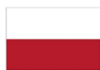




Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

INFORMACJA POKONTROLNA
FEDS.08.01-IZ.00-0013/23-002-INF

Numer sprawy: DEFS-O-III.44.7.2025

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEDS.08.01-IZ.00-0013/23-002
Numer projektu: FEDS.08.01-IZ.00-0013/23
Tytuł projektu: Kompetentni zawodowcy w powiecie oleśnickim

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 9111780454
Nazwa beneficjenta: POWIAT OLEŚNICKI
Adres beneficjenta: Oleśnica 56-400, Juliusza Słowackiego 10

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Katarzyna Szafraniec-Szot, Katarzyna Tycner
Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP EFS (obowiązuje od 17 grudnia 2024)
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-01-13 - 2025-01-16
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-01-13

Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego - Departament Funduszy Europejskich

Podmioty kontrolowane: Powiat Oleśnicki - NIP: 9111780454

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00481312	Doposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne i sprzęty – ZSP w Twardogórze – II POSTĘPOWANIE	5/2024

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych
2. IZ FEDS 2021-2027 - Instytucja Zarządzająca Funduszami Europejskimi dla Dolnego Śląska 2021-2027
3. Pzp - Prawo Zamówień Publicznych
4. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
5. WoP - wniosek o płatność

2. Podstawa prawna

Podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli stanowią:

1. Art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 566).
2. Art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 - 2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.).
3. § 19 - 21 umowy nr FEDS.08.01-IZ.00-0013/23-00 z dnia 12 lutego 2024 roku o dofinansowanie projektu pn. Kompetentni zawodowcy w powiecie oleśnickim.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

4. Przedmiot kontroli

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o numerze 2024/BZP 00481312 (numer sprawy nadany przez Zamawiającego: ZSP.260.5.645 2024) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, na *Doposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne i sprzęty – ZSP w Twardogórze – II POSTĘPOWANIE*.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – zamawiający

W protokole postępowania w punkcie 11 błędnie wpisano termin składania ofert.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

W protokole postępowania w punkcie 11 błędnie wpisano termin składania ofert, tj. wskazano 21 sierpnia 2024 roku o godz. 10:00, powinno być 12 września 2024 do godz.10:00.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich dla Dolnego Śląska 2021-2027.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179) – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybienia. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanym uchybieniem jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Naruszenie nie powoduje również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia.

Ustalenie nr 2.1 Zamówienia publiczne – dokumentacja

Zamawiający naruszył art. 125 ust 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie przedłożenia przez wykonawców oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków, których mowa w art 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bez postawienia adekwatnego warunku udziału w postępowaniu w Ogłoszeniu oraz SWZ.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ Oświadczenie wykonawcy w pkt 3 stanowiącym oświadczenie wykonawcy w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazał na dwa warunki: w lit a) znajdowania się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej umożliwiającej realizację zamówienia, natomiast w lit b) posiadania zdolności technicznej i zawodowej do wykonania przedmiotu zamówienia.

Należy zauważyć, że zarówno w Ogłoszeniu w pkt. 5.4 „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu: 1) Posiadają zdolność techniczną lub zawodową do wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający uzna ten warunek za spełniony,

jeżeli wykonawca udokumentuje wykonanie co najmniej dwóch dostaw sprzętu komputerowego, o wartości minimum 150 000,00 zł brutto, wraz z potwierdzeniem, że wykonana dostawa została zrealizowana należyście i w terminie, a także w SWZ w Rozdziale VI Zamawiający nie postawił warunków, o których mowa w art. 112 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp [sytuacji ekonomicznej lub finansowej]. Dodatkowo w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający nie wskazał w zapisach Ogłoszenia oraz SWZ żadnego podmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z zapisami art. 112 ust. 1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki określone przez Zamawiającego w postępowaniu mogą dotyczyć zgodnie z zapisami art. 112 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Natomiast zgodnie z zapisami art. 124 ustawy Pzp Zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków, w tym zgodnie z zapisami art. 125 ust 1 i 3 ustawy Pzp Oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał złożenia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków znajdowania się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej pozwalającej na wykonanie przedmiotu zamówienia niemniej nie postawił adekwatnego warunku w Ogłoszeniu oraz SWZ, ograniczając się jedynie do wskazania warunków w zakresie posiadania zdolności technicznej.

Równocześnie nadmienić należy, że zgodnie z art. 124 pkt 2 Pzp Zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Przepis stwarza więc możliwość żądania środków dowodowych służących potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, ale nie wprowadza takiego obowiązku. Oznacza to, że Zamawiający nie musi żądać środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, nawet jeżeli określił warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji. Wedle swego wyboru może żądać przedstawienia wszystkich lub tylko niektórych takich środków dowodowych albo nie żądać ich wcale i jako wyłączny dowód przyjąć oświadczenie własne wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp [Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, wydanie pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza].

We wskazanym stanie faktycznym należy stwierdzić, że żądanie złożenia dokumentu bez postawienia warunku udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednakże naruszenie to nie prowadzi do zawężenia konkurencji lub zniechęcenia potencjalnych wykonawców, naruszenie nie ma charakteru dyskryminującego i nie ogranicza wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. W praktyce brak postawienia warunku udziału w postępowaniu stanowi, iż oświadczenie w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a ewentualny jego brak nie implikuje żadnych skutków prawnych. Należy również zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu wszyscy wykonawcy złożyli dokument wraz z ofertami w treści odpowiadającej załącznikowi nr 2 do SWZ, a więc wraz z oświadczeniem w zakresie spełnienia warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej. Zespół Kontrolujący stwierdza zatem, iż w omawianym przypadku naruszenie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp nie wpływało na ważność postępowania oraz nie stanowiło przeszkody w jego dalszym prowadzeniu i rozstrzygnięciu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:

Zalecenie 2.1.1

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w omawianym przypadku naruszenie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp nie wpływa na ważność postępowania oraz nie stanowiły przeszkody w jego dalszym prowadzeniu i rozstrzygnięciu.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków FEDS 2021-2027 oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

6. Podsumowanie kontroli

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienie podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od 13 do 16 stycznia 2025 roku w ramach projektu Powiatu Oleśnickiego o numerze FEDS.08.01-IZ.00-0013/23 pn. *Kompetentni zawodowcy w powiecie oleśnickim*:

1. W protokole postępowania w punkcie 11 błędnie wpisano termin składania ofert.
2. Zamawiający naruszył art. 125 ust 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie przedłożenia przez wykonawców oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków, których mowa w art 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bez postawienia adekwatnego warunku udziału w postępowaniu w Ogłoszeniu oraz SWZ.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji Pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

9. Załączniki

1. *FEDS.08.01-IZ.00-0013_23-002_UUP.docx*

Zespół Kontrolujący:

Katarzyna Tycner

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 11 lutego 2025 r.

Katarzyna Szafraniec - Szot

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 11 lutego 2025 r.

Zbigniew Dynak

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały

nr 7401/VI/23 dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 12 lutego 2025 r.