



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

FEDS.09.03-IZ.00-0005/23-002-OST

Numer sprawy: DEFS-O.III.44.103.2024

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEDS.09.03-IZ.00-0005/23-002
Numer projektu: FEDS.09.03-IZ.00-0005/23
Tytuł projektu: Przyszłość w Waszych rękach - wspieranie kompetencji.

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 8862049988
Nazwa beneficjenta: Dolnośląscy Pracodawcy
Adres beneficjenta: Wałbrzych 58-300, Piotra Wysockiego 10

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Katarzyna Szafraniec-Szot, Wiesław Grabski
Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP EFS (obowiązuje od 17 grudnia 2024)
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2024-12-18 - 2024-12-23
Data rozpoczęcia kontroli: 2024-12-18

Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego -
Departament Funduszy Europejskich

Podmioty kontrolowane: Dolnośląscy Pracodawcy - NIP: 8862049988

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00504154	Dostawa wyposażenia do pracowni technik dentystycznych	132/DA/2024, 133/DA/2024

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. IZ - Instytucja Zarządzająca
2. Pzp - Prawo zamówień publicznych
3. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
4. FEDS – Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska

2. Podstawa prawna

1. Art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),
2. Art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 - 2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.),
3. § 20 umowy nr FEDS.08.01-IZ.00-0019/23-00 z dnia 20 grudnia 2023 roku o dofinansowanie projektu pn. "Czas zawodowców", realizowanego w ramach Działania 08.01 Programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

4. Przedmiot kontroli

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o numerze 2024/BZP 00504154 (numer sprawy nadany przez Zamawiającego: DA.2170.8.2024) w trybie podstawowym

na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na dostawę wyposażenia do pracowni technik dentystycznych.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający naruszył art. 222 ust 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte; 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.*

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający zamieścił informację z otwarcia ofert na stronie postępowania w dniu 3 października 2024 roku. Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 26 września 2024 roku wskutek pomyłki informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na platformie e-zamówienia pod innym postępowaniem, tj. postępowaniem pod nazwą Ochrona fizyczna osób i mienia Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa, nr referencyjny DA.2170.7.2024, gdy pomyłka została zauważona, tj. w dniu 3 października 2024 roku, informacja z otwarcia ofert została upubliczniona we właściwym postępowaniu.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 222 ust 5 ustawy Pzp, który wskazuje, że informacja o ofertach powinna zostać zamieszczona niezwłocznie po otwarciu ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Analizując ten przypadek należy wziąć pod uwagę orzeczenia i interpretacje przepisów prawa:

Sąd Najwyższy w orzeczeniu II CSK 293/06 stwierdził: *"użytego w art. 455 k.c. terminu "niezwłocznie" nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin "niezwłocznie" oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 k.c. i art. 355 k.c.". Stosownie do przywołanego art. 222 ust. 5 p.z.p., dla uznania, że zamieszczenie informacji z otwarcia ofert nie zostało dokonane niezwłocznie, należy ustalić, czy nastąpiło to w wyniku okoliczności, za które zamawiający ponosi odpowiedzialność. Mając na uwadze powyższe zamawiający zobowiązany jest do zamieszczenia informacji z otwarcia ofert. Jeżeli opóźnienie/zbędna zwłoka wynika z winy zamawiającego może stanowić naruszenie art. 222 ust. 5 p.z.p. tym samym wykonawcy przysługuje odwołanie od czynności/zaniechania zamawiającego. Ponadto brak jest podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. bowiem jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "Wada musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłączenie możliwości unieważnienia postępowania."* (źródło: <https://sip.lex.pl/#/question-and-answer/623424809/co-powinien-zrobic-zamawiajacy-gdy-zamieszczenie-informacji-z-otwarcia-ofert-na-stronie...?cm=URELATIONS>, <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-255>).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że w analizowanej sytuacji Zamawiający uchybił obowiązkowi ustawowemu, ale nie w sposób, który miałby wpływ na ważność prowadzonej procedury. Stwierdzone okoliczności nie wpływały na ważność postępowania oraz nie stanowiły przeszkody w jego dalszym prowadzeniu i rozstrzygnięciu. Nie zaszła w tym przypadku podstawa obligatoryjnego unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp (unieważnienie postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą

zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego), ani żadna z przesłanek wskazanych w art. 457 ustawy Pzp powodujących, że umowa o oddzielenie zamówienia podlega unieważnieniu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 stwierdza, iż w omawianym przypadku naruszenie art. 222 ust. 5 ustawy Pzp nie wpływało na ważność postępowania oraz nie stanowiło przeszkody w jego dalszym prowadzeniu i rozstrzygnięciu.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków FEDS 2021-2027 oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający nie odrzucił oferty złożonej przez Oriline Jakub Szygenda w Części 1 zamówienia, która podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. Wykonawca wycenił tylko jedną z czterech pozycji w formularzu ofertowym. Zamawiający mimo to poddał ofertę analizie w zakresie oferowanej ceny: *Kwota zaoferowana przez Wykonawcę stanowi znaczną część łącznej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia. Podjęcie decyzji przez zamawiającego na udzielenie zamówienia może doprowadzić do sytuacji w której zamawiający nie będzie dysponował środkami na zakup kolejnych urządzeń objętych tą Częścią i co istotne mógłby narazić się na zarzut niewłaściwego wykorzystania środków publicznych udzielając zamówienia na kwotę ponad dwukrotnie wyższą od kwoty przyjętej w szacunkach. W rezultacie Zamawiający unieważnił*

postępowanie w Części 1. W powyższym przypadku oferta powinna zostać odrzucona już na etapie badania zgodności z wymogami SWZ, gdyż zamawiający w tej Części wymagał dostawy czterech rodzajów sprzętu, a Wykonawcy nie mają dowolności wyboru liczby i rodzaju oferowanego sprzętu, byłoby to niezgodne z zasadą równości, przejrzystości i efektywności postępowania. Jednakże w związku z tym, że Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 1, powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 stwierdza, iż w omawianym przypadku naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 1.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków FEDS 2021-2027 oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 1 powołując się na niewłaściwą podstawę prawną.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 1 w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*. Zamawiający nie odrzucił oferty Wnioskodawcy Oriline Jakub Szygenda pomimo, że oferta nie spełniała warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy. W związku z tym, że pozostałe oferty złożone w Części 1 zostały odrzucone, Część 1

postępowania powinna zostać unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 stwierdza, iż w omawianym przypadku naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków FEDS 2021-2027 oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

6. Podsumowanie kontroli

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od 18 do 23 grudnia 2024 roku w ramach projektu Dolnośląskich Pracodawców o numerze FEDS.09.03-IZ.00-0005/23, pn. *Przyszłość w Waszych rękach - wspieranie kompetencji*:

1. Zamawiający naruszył art. 222 ust 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte; 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.*
2. Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*
3. Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 1 powołując się na niewłaściwą podstawę prawną.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Kierownikowi jednostki kontrolowanej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do niniejszego stanowiska IZ FEDS 2021-2027.

9. Załączniki

1. FEDS.09.03-IZ.00-0005_23-002_UUP OST.docx

Zespół Kontrolujący:

Katarzyna Szafraniec-Szot

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 11 lutego 2025 r.

Wiesław Grabski

/-----/

Wrocław, dnia 11 lutego 2025 r.

Zbigniew Dynak

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały

nr 7401/VI/23 dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 11 lutego 2025 r.