



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

DEFR-O-III.44.101.2024

**INFORMACJA POKONTROLNA nr:
FEDS.04.01-IZ.00-0008/24-001-INF**

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli:	FEDS.04.01-IZ.00-0008/24-001
Numer projektu:	FEDS.04.01-IZ.00-0008/24
Tytuł projektu:	Realizacja projektu Trasa Sudecka - budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w Dzierżoniowie) - etap III

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta:	8992803047
Nazwa beneficjenta:	Samorząd Województwa Dolnośląskiego/Dolnośląska Służba Dróg i Kolei
Adres beneficjenta:	ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław

Informacje o kontroli

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Agnieszka Świątkowska, Sebastian Bojar
Zastosowana lista sprawdzająca:	IZ - zamówienia ustawa PZP
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2024-08-19 - 2024-09-18
Data rozpoczęcia kontroli:	2024-08-19
Podmiot kontrolujący:	Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027

Podmioty kontrolowane: Samorząd Województwa Dolnośląskiego/Dolnośląska Służba Dróg i Kolei, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław - NIP: 8971590801

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2021/S 233-612591	Realizacja projektu Trasa Sudecka- budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w Dzierżoniowie) - etap III	Umowa nr NI.2720.91.2021 z dnia 22.09.2022 r.

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. Nieprawidłowość indywidualna – nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem
2. Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021 z późn. zm.)
3. Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U.2020.2415)
4. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia.
5. Ustawa PZP – ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2021.1126 z późn. zm.)

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.)
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U.2022.1079 z późn. zm.).

- § 16 decyzji o dofinansowaniu projektu pn.: „Realizacja projektu Trasa Sudecka - budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w Dzierżoniowie) - etap III” nr FEDS.04.01-IZ.00-0008/24 z dnia 15.07.2024 r.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówienia

4. Przedmiot kontroli

Zamówienie pn.: Realizacja projektu Trasa Sudecka- budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w Dzierżoniowie) – etap III. Zamawiający: Dolnośląska Służba Dróg i Kolej, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: nr 2021/S 233-612591 z dnia 01.12.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 126 292 347,86 zł / 29 581 511,69 euro

Wybrany wykonawca: Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Łącko 18,88-170 Pakość

Nr i data umowy z wykonawcą: nr NI.2720.91.2021 z dnia 22.09.2022 r.

Wartość umowy: 85 912 341,25 zł brutto.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy PZP czym naruszył art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Ustalenie finansowe

NIE

Szczegóły ustalenia

Z uwagi na wartość zamówienia, wynoszącą 29 581 511,69 euro Zamawiający był zobowiązany do zastosowania obligatoryjnej przesłanki wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222). Zgodnie natomiast z treścią art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108. Z powyższego wynika, że Zamawiający był zobowiązany w treści SWZ zawrzeć wszystkie podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy PZP, w tym podstawy wykluczenia wymienione w art. 108 ust. 2 ustawy PZP.

Poprzez brak wskazania w SWZ przesłanki wykluczenia, o której mowa w art., 108 ust.2 ustawy PZP doszło do naruszenia zapisów art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Zamawiający nie wskazał, w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP, wymogu złożenia dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, czym naruszył zapisy art.124 pkt 1 w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy PZP i § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

Ustalenie finansowe

NIE

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z rozdziałem 7 SWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy PZP. Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia Zamawiający żądał przedstawienia: a) w odniesieniu do wykonawców krajowych – dokumentów określonych w §2 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych b) w odniesieniu do wykonawców zagranicznych – dokumentów określonych w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz §4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający odstąpił od wymogu składania w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP dokumentu, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, tj. zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych informacji z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Ze względu na wartość zamówienia Zamawiający, na podstawie. 108 ust. 2 ustawy PZP, zobligowany był wykluczyć wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu.

W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, na podstawie art. 124 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający zobowiązany jest obligatoryjnie żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający odstępując od żądania dokumentu, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP naruszył przepis art. 124 pkt 1 w zw. z 108 ust. 2 ustawy PZP w zw. z §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

W postępowaniu będącym przedmiotem kontroli wpłynęło 8 ofert wyłącznie od wykonawców krajowych. Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, w

tym m.in. do złożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w zakresie wymaganym przepisem art. 108 ust. 2 ustawy PZP. Wykonawca złożył ww. podmiotowy środek dowodowy i został zweryfikowany pod kątem braku przesłanek wykluczenia wynikających z art. 108 ust. 2 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Zamawiający poprzez zwrócenie się do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą po wyborze oferty najkorzystniejszej naruszył art. 220 ust. 3 ustawy PZP.

Ustalenie finansowe

NIE

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z treścią SWZ wykonawca pozostawał związany złożoną ofertą do dnia 12.07.2022 r. Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 14.06.2022 r. a zatem przed upływem terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 07.07.2022 r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium o 60 dni. Zamawiający jest zobowiązany do wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą, a zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy PZP w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem tego terminu zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni. Przepisy ustawy PZP nie przewidują możliwości wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą po wyborze najkorzystniejszej oferty. Podobnie nie ma możliwości aby Zamawiający wymagał przedłużenia ważności wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty na wypadek uchylenia się od zawarcia umowy przez wybranego wykonawcę.

Wobec powyższego wezwanie wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą po wyborze oferty najkorzystniejszej stanowiło naruszenie art. 220 ust. 3 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

Ustalenie nr 1.4 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Zamawiający poprzez brak zwrotu wadium wykonawcom w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą naruszył art. 98 ust.1 pkt 1 ustawy PZP.

Ustalenie finansowe

NIE

Szczegóły ustalenia

Zamawiający określił termin związania ofertą na dzień 12.07.2022 r. Zgodnie z treścią art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany był zwrócić wykonawcom niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zamawiający poprzez brak zwrotu wadium w ww. terminie naruszył treść art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4: Brak

6. Podsumowanie kontroli

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiot kontrolowany, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. Instytucja kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do informacji pokontrolnej w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń.
4. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
5. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu złożonych zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Brak

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Świątkowska

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 13 września 2024 r.

Sebastian Bojar

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 13 września 2024 r.

Małgorzata Kuruc

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 7401/VI/23

z dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 13 września 2024