



FEDS.02.01-IZ.00-0008/23-001
Utworzono 10.03.2025, 10:34:39

DEFR-O-III.44.3.2025

INFORMACJA POKONTROLNA
FEDS.02.01-IZ.00-0008/23-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEDS.02.01-IZ.00-0008/23-001
Numer projektu: FEDS.02.01-IZ.00-0008/23
Tytuł projektu: Termomodernizacja budynków publicznych w Gminie Krotoszyce

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 6911074207
Nazwa beneficjenta: Gmina Krotoszyce
Adres beneficjenta: Piastowska 46, 59-223 Krotoszyce

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Agnieszka Świątkowska, Michalina Maksoń
Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2024-01-08 - 2024-02-07
Data rozpoczęcia kontroli: 2024-01-08
Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027
Podmioty kontrolowane: Gmina Krotoszyce NIP: 6911074207
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP/00416428	Termomodernizacja budynków publicznych w Gminie Krotoszyce	Umowa nr 171/09/2024 z dnia 03.09.2024 r. Aneks nr 1 z dnia 04.11.2024 r.

Numery kontrolowanych WoP:

Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. IZ FEDS - Instytucja Zarządzająca Funduszami Europejskimi dla Dolnego Śląska 2021-2027
2. Umowa o dofinansowanie projektu- umowa o dofinansowanie projektu pn.: „Termomodernizacja budynków publicznych w Gminie Krotoszyce” nr FEDS.02.01-IZ.00-0008/23 z dnia 30.07.2024 r.
3. Ustawa PZP - ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.)
4. Ustawa wdrożeniowa - ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.)
5. Ustawa sankcyjna - ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2024., poz. 507)
6. Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych – Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415)
7. Rozporządzenie w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji -Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452)
8. SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia
9. Wytyczne dotyczące nieprawidłowości – Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 ogłoszone komunikatem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 05.07.2023 r. (M.P. 2023 poz. 708)

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.),
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 umowy o dofinansowaniu projektu.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówienia.

4. Przedmiot kontroli

Zamówienie pn.: „Termomodernizacja budynków publicznych w Gminie Krotoszyce”.

Zamawiający: Gmina Krotoszyce.

Nr i data ogłoszenia: nr 2024/BZP 00416428/01 z dnia 17.07.2024 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z art. 275 pkt 2 ustawy PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 347 174,55 zł/ 290 520,92 euro.

Wybrany wykonawca: KORT Sp. z o.o., ul. Ludowa 33b, 56-100 Wołów.

Nr i data umowy z wykonawcą: nr 171/09/2024 z dnia 03.09.2024 r. zmieniona Anekssem nr 1 z dnia 04.11.2024 r.

Wartość umowy: 2 068 178,22 zł brutto, zmieniona Anekssem nr 1 na kwotę 2 138 178,22 zł brutto.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 w związku z art. 281 ust. 2 pkt 11 ustawy PZP i pkt 5 ppkt 18 Rozdziału I Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439) -poprzez wskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ sprzecznych informacji w zakresie możliwości udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówienia podstawowego zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W Rozdziale I pkt 10 SWZ Zamawiający przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówienia podstawowego zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. W Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 4.2.13.) Zamawiający wskazał, że nie przewiduje udzielania takich zamówień. W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych Zamawiający wyjaśnił, iż w ramach prowadzonego postępowania przewidywał możliwość udzielenia wykonawcy zamówienia podstawowego udzielenia zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych.

Przepis art. 281 ust. 2 pkt 11 ustawy PZP nakazuje aby SWZ zawierała informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień podobnie jak Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439), który w Rozdziale I pkt 5 ppkt 18 wskazuje na obowiązek podania w ogłoszeniu o zamówieniu informacji, czy zamawiający przewiduje udzielenie w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 305 pkt 1 ustawy.

Realizując zatem zasadę przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 ustawy PZP informacje w zakresie możliwości udzielenia wykonawcy zamówienia podstawowego udzielenia zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych powinny być tożsame. Zasada przejrzystości oznacza bowiem, że wszystkie warunki i zasady postępowania powinny być zapisane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Oznacza to m.in., że zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz zapisy SWZ nie mogą być wzajemnie sprzeczne. Nie służy to bowiem zachowaniu transparentności w zakresie podejmowanych przez zamawiającego działań.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 w związku z art. 281 ust. 2 pkt 11 ustawy PZP i pkt 5 ppkt 18 Rozdziału I Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 31 ust. 1 ustawy

PZP w związku z nieuwzględnieniem w wartości zamówienia podstawowego wartości przewidywanego zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający zapisami Rozdziału I pkt 10 SWZ przewidział możliwość udzielenia zamówień polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych na poziomie 50% udziału w całkowitej wartości zamówienia.

Zamawiający ustalił na podstawie kosztorysów inwestorskich wartość przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane na kwotę 1 347 174,55 zł netto, która nie obejmowała wartości przewidywanych przez Zamawiającego zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy PZP jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się także wartość tych zamówień.

Zgodnie z treścią art. 28 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. W przypadku robót budowlanych dochowaniem należytej staranności będzie ustalenie wartości zamówienia zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834 i 1222).

Zamawiający, ustalając wartość zamówienia podstawowego nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 31 ust. 1 ustawy PZP i wartością zamówienia nie objął także wartości zamówień podobnych.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie zachował należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu poprzez naruszenie zapisów art. 31 ust. 1 ustawy PZP.

W wyniku weryfikacji dokumentacji zamówienia stwierdzono, że niedopełnienie obowiązku oszacowania wartości przewidywanego zamówienia z należytą starannością zgodnie z przepisami ustawy Pzp było naruszeniem wyłącznie formalnym, gdyż nie doprowadziło do zastosowania niewłaściwego trybu udzielenia zamówienia.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP przez brak zamieszczenia pełnej i wyczerpującej informacji w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W zakresie informacji dotyczących zastosowanych w prowadzonym postępowaniu podstaw wykluczenia Zamawiający zastosował w treści SWZ odesłanie do zapisów art. 108 ust. 1 ustawy PZP (Rozdział II pkt 8 SWZ).

Zgodnie z zapisami art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1. Uwzględniając literalną wykładnię przywołanych przepisów należy podkreślić, że w treści SWZ powinna zostać zawarta pełna i wyczerpująca informacja w zakresie podstaw wykluczenia. Wskazanie w treści SWZ wyłącznie podstawy prawnej wykluczenia wykonawcy poprzez odwołanie do konkretnego przepisu ustawy PZP bez dookreślenia podstaw wykluczenia jest niewystarczające.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków informacyjnych, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

Ustalenie nr 1.4 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej poprzez brak wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnych podstaw wykluczenia określonych zapisami art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Ustalenie finansowe: NIE

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ) nie przewidział podstaw wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej. Powyższa ustawa weszła w życie z dniem 16.04.2022 r., a zatem obowiązywała w dniu wszczęcia postępowania i przewidywała dodatkową, niezależną od przewidzianych przepisami ustawy PZP obligatoryjną podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, związaną z agresją na Ukrainę. Wprowadzone podstawy wykluczenia stanowią *lex specialis* w stosunku do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 oraz 109 ustawy PZP. Chociaż przepisy jednoznacznie nie określają obowiązków zamawiającego w zakresie treści dokumentów zamówienia w związku z wprowadzeniem nowych podstaw wykluczenia, w szczególności nie formułują obowiązku wskazania tych podstaw wprost w SWZ, obowiązek ich zamieszczenia przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia wynikał z zasady przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 ustawy PZP. Skoro bowiem ustawodawca zapisami art. 22 pkt 2 ustawy sankcyjnej zobowiązał zamawiających do dostosowania dokumentacji zamówienia w tym zakresie w postępowaniach wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy należy przyjąć, że również w postępowaniach wszczynanych po wejściu w życie ustawy sankcyjnej dokumentacja zamówienia powinna być dostosowana do nowych regulacji. Najbardziej oczywistym sposobem, wypełniającym wymóg prowadzenia postępowania sposób transparentny jest wskazanie w SWZ oprócz podstaw wykluczenia wynikających z zapisów ustawy PZP także te określone zapisami art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4: Brak

Ustalenie nr 1.5 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 128 ust. 1 ustawy PZP w związku z zaniechaniem wezwania wykonawcy do uzupełnienia treści złożonego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1

ustawy sankcyjnej oraz z art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 6 oraz pkt 8 ustawy PZP a w konsekwencji naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy PZP polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i udzielenia zamówienia Wykonawcy który nie potwierdził braku podstaw wykluczenia.

Ustalenie finansowe: TAK

Typ ustalenia finansowego: 1.14 Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. 5.2) oraz w Rozdziale I pkt 2 SWZ przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6 oraz pkt 8 ustawy PZP. Przygotowany przez Zamawiającego wzór oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (stanowiący załącznik do SWZ) nie zawierał informacji w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 6 oraz pkt 8 ustawy PZP. W konsekwencji wykonawca który złożył ofertę w postępowaniu i którego ofertę uznano za najkorzystniejszą - firma KORT Sp. z o.o., ul. Ludowa 33b, 56-100 Wołów [dalej Wykonawca], składając wraz z ofertą oświadczenie wstępne zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik do SWZ nie złożył oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 6 oraz pkt 8 ustawy PZP. W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej stwierdzono, iż Zamawiający nie wezwał Wykonawcy o uzupełnienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 273 ust. 2 ustawy PZP w trybie podstawowym, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, wykonawca dołącza do oferty składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia na dzień składania ofert. Złożone oświadczenie jako oświadczenie wiedzy wykonawcy, stanowiące podstawę do dalszego dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu, winno być złożone w sposób umożliwiający zamawiającemu dokonanie oceny istnienia lub braku istnienia podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie (pkt 1) lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (pkt 2). Tak więc uzupełnianie dokumentów dotyczy również oświadczeń składanych jako tymczasowe potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie trybu z art. 128 ust. 1 ustawy PZP jest obligatoryjne, ustawodawca nie pozostawił zamawiającym żadnej dowolności, zezwalając na rezygnację z wezwania do uzupełnienia jedynie, gdy oferta podlega odrzuceniu, bez względu na jej uzupełnienie lub poprawienie albo jeżeli zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. W rozpatrywanej sprawie żadnych z tych okoliczności nie wystąpiła. Tym samym z uwagi na stan faktyczny sprawy tj. zapisy pkt. 5.2.) Ogłoszenia o zamówieniu i Rozdziału I pkt. 2 SWZ Zamawiający zobowiązany był do wezwania Wykonawcy o uzupełnienie złożonego oświadczenia wstępnego w zakresie potwierdzenia braku wystąpienia przesłanek wykluczenia o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 6 oraz pkt 8 ustawy PZP. W zakresie obligatoryjnej przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej wskazać natomiast należy, iż brak przewidzenia tej podstawy w zapisach SWZ nie powoduje, że stają się one nieobowiązujące i Zamawiający miał obowiązek je weryfikować w sposób przewidziany zapisami ustawy PZP. Należy zatem przyjąć, że oświadczenie wstępne w tym zakresie powinno zostać zawarte wśród innych oświadczeń wstępnych składanych wraz z ofertą na podstawie art. 273 ust. 2 ustawy PZP. Wskazane

zaniechanie Zamawiającego spowodowało dopuszczenie do dalszej oceny i badania oferty Wykonawcy, który nie został wstępnie zweryfikowany pod kątem wystąpienia braku przesłanek wykluczenia z udziału w prowadzonym postępowaniu.

W dalszej konsekwencji uwzględniając fakt iż oświadczenie wstępne w zakresie przewidzianej przez Zamawiającego fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP stanowiło, w stanie faktycznym tej konkretnej sprawy, jedyną możliwość potwierdzenia braku wystąpienia w stosunku do wybranego Wykonawcy tej przesłanki wykluczenia Zamawiający niepoprawnie zastosował przyjęte w postępowaniu kryteria kwalifikacji udzielając zamówienia Wykonawcy, który nie potwierdził braku wystąpienia podstawy wykluczenia o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. Tymczasem zasada równego traktowania wyrażona w zapisach art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz powiązany z nią obowiązek przejrzystości i niedyskryminacji wymagają jednakowego traktowania przez Zamawiającego oferentów pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań, a także stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem zapisów art. 128 ust. 1 ustawy PZP a w konsekwencji naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie w warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu jest zarząd województwa (art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 8 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 26 ust. 8 pkt 1) ustawy wdrożeniowej).

Na podstawie pkt 2 Sekcji 5.2.1 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu i nie skutkuje ona uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, a stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej nastąpiło przed złożeniem wniosku o płatność, wartość pomniejszenia należy obliczyć z wykorzystaniem wzoru określonego w sekcji 5.2.1 pkt 3 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości.

Nieprawidłowość indywidualna związana z wadliwą kwalifikacją podmiotową wykonawcy została wskazana w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo, do której przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 25%.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5:

Zalecenie 1.5.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 25% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 171/09/2024 z dnia 03.09.2024 r. Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany

jest do pomniejszenia faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji Umowy nr 171/09/2024 z dnia 03.09.2024 r. o 25%.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.6 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 ustawy PZP w związku z art. 274 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 61 ust. 1 ustawy PZP w związku z zapisami § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji w związku z zaniechaniem wezwania wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz przyjęciem i uwzględnieniem dokumentów w prowadzonym postępowaniu bez użycia środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z udziału w prowadzonym postępowaniu wymagał przedłożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zaświadczenia jednostki organizacyjnej ZUS oraz odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (Rozdział II pkt 9 SWZ). Jako formę komunikacji Zamawiający zapisami pkt 3.1 SWZ wskazał platformę zakupową, na której prowadzone było postępowanie o udzielenie zamówienia (<https://platformazakupowa.pl>)

W wyniku weryfikacji dokumentacji ustalono, iż Zamawiający w dniu 21.08.2024 r., przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwał Wykonawcę, za pośrednictwem platformy zakupowej wyłącznie do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (wskazując jako podstawę wezwania błędną podstawę prawną tj. art. 107 zamiast art. 274 ust. 1 ustawy PZP). Zamawiający nie wezwał natomiast Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia tj. do złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS. W trakcie postępowania Zamawiający nie wzywał także do złożenia, a Wykonawca nie składał za pośrednictwem platformy zakupowej żadnych podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej. W toku prowadzonych czynności kontrolnych Zamawiający przedłożył do kontroli skan wystawionego w formie pisemnej zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, skan pisemnego oświadczenia Wykonawcy potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej datowanego na dzień 3.09.2024r. oraz skan poświadczony za zgodność z oryginałem w zwykłej formie pisemnej przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy wydruku zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS. Na przedłożonych cyfrowych odwzorowaniach wskazanych powyżej dokumentów brak jest jakiegokolwiek adnotacji (prezentaty) potwierdzającej datę ich przyjęcia. Z wyjaśnień Zamawiającego uzyskanych w trakcie prowadzonej kontroli wynika, że pomimo braku wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Wykonawca przedłożył te dokumenty później.

Ustalenie finansowe: TAK

Typ ustalenia finansowego: 1.12 Nieprzestrzeganie procedury ustanowionej w dyrektywie 2014/24/UE w sprawie zamówień elektronicznych i zagregowanych

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Z uwagi na zapisy SWZ Zamawiający zobowiązany był do wezwania Wykonawcy, którego ofertę

oceniono najwyżej, do złożenia w wyznaczonym terminie wskazanych w dokumentach zamówienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w Rozdziale II pkt 9 SWZ. Brak wezwania we wskazanym zakresie stanowi naruszenie art. 274 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy PZP komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej tylko w wyjątkowych przypadkach wymienionych w art. 65 ustawy PZP, które w kontrolowanym postępowaniu nie zachodzą. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji podmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. Zgodnie natomiast z zapisami § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji dokumenty elektroniczne przekazuje się w postępowaniu lub konkursie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych przez zamawiającego zgodnie z art. 67 ustawy. Podmiotowe środki dowodowe, zgodnie z zapisami pkt 3.1 SWZ, winny być zatem przekazane za pomocą platformy zakupowej (<https://platformazakupowa.pl>).

W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (§ 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji). Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w przypadku podmiotowych środków dowodowych dokonuje wykonawca (§ 6 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji). Tym samym zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz wydruk zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS (na podstawie art. 50 ust. 4c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998r. (Dz. U. z 2024, poz. 497 ze zm.) wydruk zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek wydanego przez Zakład w postaci elektronicznej opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym ma moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Zakład) winny zostać przekazane w postaci cyfrowych odwzorowań tych dokumentów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym Wykonawcy, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Przedłożone w toku prowadzonych czynności kontrolnych pisemne oświadczenie Wykonawcy potwierdzające brak podstaw wykluczenia o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej datowane na dzień 3.09.2024r. winno zostać przekazane do Zamawiającego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym Wykonawcy (zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji).

Obowiązek zapewnienia przez zamawiających w prowadzonych postępowaniach wyrażonej w art. 16 pkt 2 ustawy PZP zasady przejrzystości ma na celu zagwarantowanie braku faworyzowania i arbitralnego traktowania wykonawców oraz zapewnienie możliwości weryfikacji dokonywanych przez zamawiającego czynności w postępowaniu. Zgodnie z zapisami § 12 rozporządzenia w sprawie

sposobu sporządzania i przekazywania informacji środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie służące do odbioru dokumentów elektronicznych zawierających oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oraz informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w § 11 ust. 1, umożliwiają identyfikację podmiotów przekazujących te dokumenty elektroniczne **oraz ustalenie dokładnego czasu i daty ich odbioru**. Jak podkreśla doktryna (cyt.): „Zamawiający, przewidując normy, według których będzie prowadził postępowanie, musi mieć na uwadze, że co do zasady jedyny dozwolony sposób prowadzenia komunikacji z wykonawcami przewiduje używanie środków komunikacji elektronicznej. Każda czynność dokonywana czy to przez wykonawców, czy to wreszcie przez zamawiającego musi zostać przekazana drugiej stronie za pomocą wskazanych przez zamawiającego środków komunikacji elektronicznej bez względu na to, czy odnosić się to będzie do procesu wyjaśniania treści dokumentów zamówienia, składania ofert, wniosków o dopuszczenie, prac konkursowych, czy też wreszcie składania przez wykonawców dokumentów lub wyjaśnień na wezwanie zamawiającego. Jednostki zamawiające muszą zapamiętać o wykorzystywaniu wciąż popularnego faksu czy też o przesyłaniu całej korespondencji za pomocą operatora pocztowego, gdyż brak w przepisach ustawy możliwości prowadzenia komunikacji z wykonawcami tą drogą. Identycznie rzecz się ma w przypadku składania do jednostek zamawiających jakiegokolwiek korespondencji samodzielnie lub za pośrednictwem posłańca. Strony postępowania muszą mieć świadomość, że prowadzenie korespondencji w inny sposób niż przez wskazane przez zamawiającego środki komunikacji elektronicznej prowadzić powinno do uznania ich za nieskuteczne, co przekładać się powinno na stwierdzenie przez zamawiającego, że np. dokumenty, do których złożenia wezwał wykonawcę, nie mogą zostać uznane za skutecznie doręczone.” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2024, art. 61.). W warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie tylko zostały złożone niezgodnie z wymogami ustawy PZP, ale także nie zawierają żadnej prezentaty pozwalającej na ustalenie takich danych jak data wpływu dokumentu do Zamawiającego. Na przedłożonej dokumentacji brak jest bowiem jakiegokolwiek adnotacji zawierającej podstawowe informacje pozwalające na ustalenie tak podstawowych informacji jak data faktycznego wpływu dokumentów do Zamawiającego (np. informacja z systemu kancelaryjnego obowiązującego u Zamawiającego potwierdzająca rejestrację wpływu, datownik, pieczętka i/lub czytelny podpis pracownika przyjmującego pismo z adnotacją daty itp.). Tym samym nie sposób na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalić czasu ich złożenia i odbioru przez Zamawiającego.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 ustawy PZP w związku z art. 274 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 61 ust. 1 ustawy PZP w związku z zapisami § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji.

W przypadku wskazanego naruszenia **wystąpiły** łącznie trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej o której mowa w art. 2 pkt 17 ustawy wdrożeniowej.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu jest zarząd województwa (art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 8 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków

kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 26 ust. 8 pkt 1) ustawy wdrożeniowej).

Na podstawie pkt 2 Sekcji 5.2.1 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu i nie skutkuje ona uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, a stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej nastąpiło przed złożeniem wniosku o płatność, wartość pomniejszenia należy obliczyć z wykorzystaniem wzoru określonego w sekcji 5.2.1 pkt 3 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości.

Nieprawidłowość indywidualna związana z nieprzestrzeganiem procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych została wskazana w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 8 do której przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 10%.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6:

Zalecenie 1.6.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 10 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 171/09/2024 z dnia 03.09.2024 r. Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji Umowy nr 171/09/2024 z dnia 03.09.2024 r. o 10 %.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.7 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 16 pkt 2 w związku z zapisami art. 281 ust. 1 pkt 13 ustawy PZP i ust. 1 pkt 1 w Rozdziale II Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439) poprzez wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ różnych terminów składania ofert.

Ustalenie finansowe: NIE

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 8.1) zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na platformie zakupowej wyznaczył termin składania ofert na dzień 02.08.2024 r. godz. 10:00. Zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział III ust. 2 pkt 1) termin składania ofert upływał w dniu 03.08.2024 r. o godz. 10:00. Finalnie otwarcie ofert nastąpiło w dniu 02.08.2024 r. a w postępowaniu do tego czasu wpłynęła tylko jedna oferta.

Zgodnie z zapisami art. 281 ust. 1 pkt 13 ustawy PZP SWZ zawiera sposób oraz termin składania ofert. Podobnie na podstawie ust. 1 pkt 1 w Rozdziale II Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych elementem ogłoszenia o zamówieniu w trybie podstawowym jest informacja w zakresie terminu i miejsca składania ofert. Realizując zasadę przejrzystości określoną w art. 16 pkt 2 ustawy PZP terminy składania ofert w obu dokumentach powinny być tożsame.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 16 pkt 2 w związku z zapisami art. 281 ust. 1 pkt 13 ustawy PZP i ust. 1 pkt 1 w Rozdziale II Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy w przypadku wskazanego naruszenia nie wystąpiły łącznie trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej o której mowa w art. 2 pkt 17 ustawy wdrożeniowej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7: Brak

Ustalenie nr 1.8 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie §16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 436 pkt 3 ustawy PZP poprzez brak wprowadzenia do umowy o udzielenie zamówienia publicznego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Ustalenie finansowe: NIE

Szczegóły ustalenia

Zamawiający, zarówno we wzorze umowy, jak i w zawartej umowie o udzielenie zamówienia publicznego nie zamieścił zapisów dotyczących łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, o których mowa w art. 436 pkt 3 ustawy PZP.

Ustawodawca wprowadzając obligatoryjny wykaz klauzul umownych uznał, że stworzenie kompleksowej regulacji dotyczącej umów, która zapewni minimalne standardy, wpłynie korzystnie na sytuację wykonawców, uczyni zamawiających sektora publicznego bardziej przewidywalnymi, a tym samym zachęci wykonawców do większego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Jedną z podstawowych powinności zamawiającego, wynikającą właśnie z art. 436 ustawy PZP, jest zawarty w pkt. 3 obowiązek określenia w umowie każdorazowo łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, winna natomiast zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciężących na nim obowiązków związanych z prawidłowym skonstruowaniem postanowień umowy o roboty budowlane, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 436 pkt 3 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.8: Brak

Ustalenie nr 1.9 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 439 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez brak wprowadzenia do umowy o udzielenie zamówienia publicznego klauzuli waloryzacyjnej.

Ustalenie finansowe: NIE

Szczegóły ustalenia



Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących załącznik do SWZ, w §4 wskazał, że termin rozpoczęcia przedmiotu umowy ustala się na dzień podpisania umowy a termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy został skonstruowany poprzez odwołanie do harmonogramu rzeczowo-finansowego, będącego integralną częścią umowy. Harmonogram w każdej z trzech części, będącej przedmiotem umowy został podzielony na tygodnie roku 2024 oraz 2025 r. Maksymalny termin zakończenia przedmiotu umowy, zgodnie z harmonogramem, kończył się w 16. tygodniu roku 2025 r. tj. w dniu 20.04.2025 r. Z powyższego wynika, że okres realizacji umowy, która została zawarta w dniu 03.09.2024 r. przekraczał 6 miesięcy. Zgodnie natomiast z treścią art. 439 ust. 1 ustawy PZP umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W umowie Zamawiający zobowiązany był wskazać także poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia, sposób ustalania zmiany wynagrodzenia, sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy a także maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. We wzorze umowy jak i w umowie zawartej z Wykonawcą Zamawiający nie zamieścił ww. zapisów, do czego był zobowiązany zgodnie z treścią ww. przepisu.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków związanych z prawidłowym skonstruowaniem postanowień umowy o roboty budowlane, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 439 ust.1 i 2 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.9: Brak

6. Podsumowanie kontroli

Z istotnymi zastrzeżeniami.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.5	Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo	wskaźnikowa	25,00%	2 043 361,63	510 840,41	brak	2024/BZP 00416428/01
2	1.6	Nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych	wskaźnikowa	10,00%	2 043 361,63	204 336,16	brak	2024/BZP 00416428/01

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiot kontrolowany, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. Instytucja kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do informacji pokontrolnej w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń.
4. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
5. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu złożonych zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Brak załączników

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Świątkowska

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 12 marca 2025 r.

Michalina Maksoń

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 12 marca 2025 r.

Małgorzata Kuruc

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 7401/VI/23
z dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 12 marca 2025



Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1790123.4835037.5258743
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna FEDS.02.01-IZ.00-0008_23-001_INF Gmina Krotoszyce.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna FEDS.02.01-IZ.00-0008_23-001_INF Gmina Krotoszyce
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.3.2025
Data dokumentu	2025-03-12 13:58:31
Skrót dokumentu	DDF6D32568C85C0EAAA968C10E5416C3064911EF
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2025-03-12
Sygnatariusz	Małgorzata Kuruc
Stanowisko	Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2025-03-12 13:40:43, wersja 1.1 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Aleksandrowicz Marek, 2025-03-12 08:10:34, wersja 1.1 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Maksoń Michalina, 2025-03-12 08:05:52, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Świątkowska Agnieszka, 2025-03-12 08:00:59, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.126.43.43.
Data wydruku:	2025-03-13 07:52:13
Autor wydruku:	Świątkowska Agnieszka