

DEFR-O-III.44.187.2024

INFORMACJA POKONTROLNA
FEDS.05.02-IZ.00-0001/24-001-INF**Informacje wstępne****— Informacje o projekcie —**

Numer kontroli: FEDS.05.02-IZ.00-0001/24-001

Numer projektu: FEDS.05.02-IZ.00-0001/24

Tytuł projektu: Budowa „Cyklostrady Dolnośląskiej” odcinek Strzelin – Krzepice na dawnym nasypie kolejowym

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 9140006467

Nazwa beneficjenta: Gmina Strzelin

Adres beneficjenta: Rynek 10, 57-100 Strzelin

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa

Typ kontroli: Dokumentacji

Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych

Zespół kontrolujący: Agnieszka Świątkowska, Wojciech Szturo

Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP

Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1

Planowany termin kontroli: 2024-12-09 - 2024-01-09

Data rozpoczęcia kontroli: 2024-12-09

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027

Podmioty kontrolowane: Gmina Strzelin NIP: 9140006467

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego,
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o	Nazwa zamówienia	Kontrakty
--------------------	------------------	-----------



zamówieniu		
2024/BZP 00536659/01	Budowa „Cyklostrady Dolnośląskiej” odcinek Strzelin – Krzepice na dawnym nasypie kolejowym	Umowa nr ZP/61/WRI/2024 z dnia 26.11.2024 r.

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. IZ FEDS - Instytucja Zarządzająca Funduszami Europejskimi dla Dolnego Śląska 2021-2027
2. Umowa o dofinansowanie projektu- umowa o dofinansowanie projektu pn.: „Budowa „Cyklostrady Dolnośląskiej” odcinek Strzelin – Krzepice na dawnym nasypie kolejowym” nr FEDS.05.02-IZ.00-0001/24 z dnia 15.05.2024 r.
3. Ustawa PZP - ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.)
4. Ustawa wdrożeniowa - ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.)
5. SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia
6. Wytyczne dotyczące nieprawidłowości – Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 ogłoszone komunikatem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 05.07.2023 r. (M.P. 2023 poz. 708)

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.),
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 umowy o dofinansowaniu projektu.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówienia.

4. Przedmiot kontroli

Zamówienie pn.: „Budowa „Cyklostrady Dolnośląskiej” odcinek Strzelin – Krzepice na dawnym nasypie kolejowym”.

Zamawiający: Gmina Strzelin.

Nr i data ogłoszenia: nr 2024/BZP 00536659/01 z dnia 08.10.2024 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 636 130,08 zł/ 352 834,76 euro

Wybrany wykonawca: Tomasz Bartków prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe i Roboty Ziemne Tomasz Bartków, ul. Klonowa 1, 57-130 Przeworno

Nr i data umowy z wykonawcą: nr ZP/61/WRI/2024 z dnia 26.11.2024 r.

Wartość umowy: 736 015,37 zł brutto.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 117 ust. 3 w zw. z art. 58 ust. 5 i art. 16 pkt 1) ustawy PZP poprzez wyłączenie możliwość łączenia potencjału wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie wykazania spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w Rozdziale 20 SWZ w zakresie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagał od wykonawców doświadczenia w należyтым wykonaniu jednej lub dwóch robót budowlanych polegających na budowie/przebudowie/ remoncie drogi lub ścieżki rowerowej o nawierzchni bitumicznej o łącznej długości 1,5 km w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (pkt. 20.2.4 ppkt 1 SWZ) a także dysponowania kierownikiem budowy z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności inżynierii drogowej (pkt. 20.2.4 ppkt 2 SWZ). W stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający w pkt 20.12 SWZ wskazał, że warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 20.2 SWZ powinni spełnić łącznie wszyscy wykonawcy, z zastrzeżeniem, że warunki określone w pkt. 20.2.4 ppkt 1) i 2) SWZ winien spełniać co najmniej jeden z tych wykonawców.

Artykuł 58 ust. 1 ustawy PZP uprawnia wykonawców do wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. Uprawnienie do ubiegania się wspólnie o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców wynika bezpośrednio z ww. przepisu i nie wymaga zgody Zamawiającego. Nie jest więc niezbędne dokonanie jakiejkolwiek czynności przez zamawiającego, w szczególności nie jest wymagane, aby zamawiający w dokumentach zamówienia wyraźnie dopuścił taką możliwość. Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia powinni być traktowani na równych zasadach z wykonawcą działającym samodzielnie. Powyższe stanowi urzeczywistnienie jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień jaką jest zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zawarta w art. 16 pkt 1 ustawy PZP.

Na obowiązek traktowania wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia na równi z wykonawcami występującymi samodzielnie wskazuje także przepis art. 58 ust. 5



ustawy PZP. Zasada równego traktowania wykonawców podlega ograniczeniom jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Przepis oznacza nie tylko to, że łącznie występujący wykonawcy powinni być traktowani jak wykonawca, lecz także to, że każdy z takich wykonawców z osobna też powinien być traktowany jak wykonawca. Taka konstrukcja przepisu i jego cel, którym jest ułatwienie uzyskiwania zamówień wykonawcom niebędącym w stanie ich uzyskać samodzielnie, sprawiają, że szczególnie dokładnie należy rozważyć, jakie prawa i obowiązki wykonawców przysługują konsorcjum tylko wtedy, gdy działa wspólnie, a jakie są przypisane każdemu z jego członków. W świetle orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że odrębnie każdy z członków konsorcjum nie może podlegać wykluczeniu. Łącznie natomiast powinny być spełniane warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 116 ustawy PZP, dotyczące zdolności technicznej i zawodowej.

Zasadę łączenia potencjałów wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia podkreślił także Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 18.02.2015 r. sygn. akt III SA/Wr 882/14, w którym stwierdził, że cyt.: „*zamawiający nie może wymagać (legalnie w świetle prawa), aby warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione samodzielnie przez każdego z partnerów konsorcjum. Warunki te powinno spełniać natomiast konsorcjum jako całość. Słusznie zauważono przy tym, że taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia potencjału technicznego, osobowego, posiadanej wiedzy i doświadczenia poszczególnych podmiotów tworzących konsorcjum. Jeśli zatem, po zsumowaniu potencjału wszystkich członków konsorcjum warunków opisany przez zamawiającego zostanie spełniony łącznie przez wszystkich konsorcjantów, zamawiający powinien stwierdzić, że każdy z nich potwierdził spełnienie takiego warunku udziału w postępowaniu.*” Wskazane stanowisko pozostaje aktualne także w obowiązującym stanie prawnym.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający zapisami pkt. 20.2 SWZ dotyczącymi zasady spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie de facto wyłączył możliwość łączenia potencjału podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co stoi w sprzeczności z ideą łączenia się wykonawców w celu zwiększenia szans wygrania przetargu.

W tym miejscu wskazać należy, iż konstrukcja uregulowania sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie stanowi, w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy, realizacji dyspozycji art. 117 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne. Zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w stosunku do konsorcjum inaczej niż w odniesieniu do wykonawcy występującego samodzielnie, o ile wymóg taki znajduje uzasadnienie w charakterze zamówienia oraz jest proporcjonalny do przedmiotu



zamówienia. Wymaganie co do szczególnego sposobu realizacji przysługuje więc tylko wówczas, jeżeli nie będzie stanowiło nadmiernej ingerencji w stosunki wewnętrzne pomiędzy uczestnikami konsorcjum i będzie uzasadnione szczególnymi warunkami realizacji zamówienia. Ingerencja taka może być uznana za dopuszczalną w sytuacjach wyjątkowych, gdy ze względu na szczególny przedmiot zamówienia zamawiający nie może inaczej zabezpieczyć swojego interesu, wyrażonego jako prawidłowe wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego. W rozpatrywanej sprawie obiektywne okoliczności uzasadniające takie zastrzeżenie nie wystąpiły.

Reasumując, poprzez wyłączenie możliwości sumowania potencjału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 117 ust. 3 w związku z art. 58 ust. 5 i art. 16 pkt 1 ustawy PZP.

Uwzględniając stan faktyczny oraz okoliczności tej konkretnej sprawy, należy stwierdzić, że w przypadku wskazanego naruszenia nie wystąpiły łącznie trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej o której mowa w art. 2 pkt 17 ustawy wdrożeniowej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 439 ust. 1 i 2 ustawy PZP w związku z wyłączeniem możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (klauszuli waloryzacyjnej).

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.9 Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych

Szczegóły ustalenia

Zamawiający we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, w §7 ust. 3 wskazał, że wynagrodzenie wykonawcy nie będzie podlegało waloryzacji. Zapis ten znalazł się także w umowie o udzielenie zamówienia publicznego zawartej z wyłonionym w postępowaniu wykonawcą. Umowa z dnia 26.11.2024 r. nr ZP/61/WRI/2024 na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy Cyklostrady Dolnośląskiej przewidywała termin jej realizacji do 7 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy PZP umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w

przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Z powyższego wynika, że ustawodawca w treści art. 439 ustawy PZP wskazał na obligatoryjny charakter wprowadzenia przez zamawiającego do umowy postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Ustawodawca nie posłużył się bowiem sformułowaniem uprawniającym ale wskazał wprost, że umowa ma zawierać odpowiednie postanowienia waloryzacyjne. Brak takich postanowień umownych jest działaniem contra legem, a więc wbrew przepisom ustawy.

Intencją ustawodawcy wyrażoną w konstrukcji ww. przepisu było nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 6 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów) na rentowność realizowanego zamówienia. Ponieważ ustawodawca nie przewidział, żadnych okoliczności, których wystąpienie mogłoby uzasadniać rezygnację z wprowadzenia odpowiednich postanowień umownych, nie można przyjąć, że Zamawiający miał prawo arbitralnie je wyłączyć.

Reasumując, poprzez wyłączenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w umowie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający naruszył §16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 439 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

W przypadku wskazanego naruszenia wystąpiły łącznie trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej o której mowa w art. 2 pkt 17 ustawy wdrożeniowej.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu jest zarząd województwa (art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 8 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 26 ust. 8 pkt 1) ustawy wdrożeniowej).

Na podstawie pkt 2 Sekcji 5.2.1 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu i nie skutkuje ona uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, a stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej nastąpiło przed złożeniem wniosku o płatność, wartość pomniejszenia należy obliczyć z wykorzystaniem wzoru określonego w sekcji 5.2.1 pkt 3 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości.

Nieprawidłowość indywidualna związana z wprowadzeniem ograniczających warunków realizacji zamówienia w postaci wyłączenia możliwości waloryzacji wynagrodzenia



wykonawcy wbrew obowiązкови wynikającemu z przepisów prawa została wskazana w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców, do której przypisano stawkę pomniejsza w wysokości 5% („Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria / warunki / specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji”).

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 2.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr ZP/61/WRI/2024 z dnia 26.11.2024 r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji Umowy nr ZP/61/WRI/2024 z dnia 26.11.2024r. o 5%.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

6. Podsumowanie kontroli

Z istotnymi zastrzeżeniami.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.2	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu	wskaźnikowa	5,00%	736 015,37	36 800,77	brak	2024/BZP 00536659/01



		poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiot kontrolowany, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. Instytucja kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do informacji pokontrolnej w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń.
4. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
5. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu złożonych zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Brak załączników

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Świątkowska

/zaakceptowano elektronicznie/



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 6 lutego 2025 r.

Wojciech Szturo

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 6 lutego 2025 r.

Małgorzata Kuruc

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 7401/VI/23
z dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 06 lutego 2025



Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1771461.4731282.5136084
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna FEDS.05.02-IZ.00-0001_24-001_INF Gmina Strzelin.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna FEDS.05.02-IZ.00-0001_24-001_INF Gmina Strzelin
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.187.2024
Data dokumentu	2025-02-06 13:32:12
Skrót dokumentu	A2B497DDF7A31189BB68B0C276F87847B323C9A8
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2025-02-06
Sygnatariusz	Małgorzata Kuruc
Stanowisko	Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2025-02-06 13:28:50, wersja 1.1 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Aleksandrowicz Marek, 2025-02-06 13:12:19, wersja 1.1 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Szturo Wojciech, 2025-02-06 13:07:45, wersja 1.0 (Inspektor, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Świątkowska Agnieszka, 2025-02-06 12:59:51, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.126.23.23.
Data wydruku:	2025-02-24 08:37:19
Autor wydruku:	Świątkowska Agnieszka