

DEFR-O-III.44.10.2025

INFORMACJA POKONTROLNA
FEDS.06.01-IZ.00-0005/24-001-INF**Informacje wstępne****— Informacje o projekcie**

Numer kontroli: FEDS.06.01-IZ.00-0005/24-001

Numer projektu: FEDS.06.01-IZ.00-0005/24

Tytuł projektu: Centrum usług turystycznych i promocji produktów regionalnych Kowary – Gmina Leśna

— Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 6110004982

Nazwa beneficjenta: Gmina Miejska Kowary

Adres beneficjenta: Kowary 58-530, 1 Maja 1A

— Informacje o kontroli

Tryb kontroli: Planowa

Typ kontroli: Dokumentacji

Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych

Zespół kontrolujący: Karol Boczar, Agnieszka Michaluk

Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP

Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1

Planowany termin kontroli: 2025-01-08 - 2025-02-07

Data rozpoczęcia kontroli: 2025-01-08

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027

Podmioty kontrolowane: Gmina Miejska Kowary - NIP: 6110004982

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego,
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2022/BZP 00482565	Remont i przebudowa budynku dworca kolejowego celem utworzenia Centrum Produktu Lokalnego (CPL)	Umowa nr RI.272.XXXII.2023 z dnia 07.02.2023 r., Aneks nr 1 z dnia 26.01.2024 r. do umowy nr RI.272.XXXII.2023, Aneks nr 2 z dnia

		15.03.2024 r. do umowy nr RI.272.XXXII.2023, Aneks nr 3 z dnia 07.10.2024 do umowy nr RI.272.XXXII.2023.
--	--	---

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. Nieprawidłowość indywidualna – nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

2. Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021 z późn. zm.).

3. SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia.

4. Umowa o dofinansowanie – Umowa o dofinansowanie projektu pn. „Centrum usług turystycznych i promocji produktów regionalnych Kowary – Gmina Leśna” nr FEDS.06.01-IZ.00-0005/24 z dnia 15.11.2024 r.

3. Ustawa PZP - ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.).

4. SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia.

5. Zamawiający – Gmina Leśna.

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.),

- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.),

- § 17 umowy o dofinansowaniu projektu.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówienia.

4. Przedmiot kontroli

Zamówienie pn.: „Remont i przebudowa budynku dworca kolejowego celem utworzenia Centrum Produktu Lokalnego (CPL)”.

Zamawiający: Gmina Leśna.

Nr i data ogłoszenia: nr 2022/BZP 00482565 z dnia 17.12.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 7 591 521,13 zł netto / 1 704 580,82 euro netto.

Wybrany wykonawca: Konsorcjum PB Strykowski - Delta - Amper B.



Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Radzimów Dolny 26, 59-975 Sulików.

Konsorcjant: DELTA Technika Grzewcza Burłak Spółka Komandytowa, ul. Bobrowej 3, 59-700 Bolesławiec.

Konsorcjant: AMPER B R. Opała Spółka Komandytowa, ul. Wróblewskiego 7E, 59-700 Bolesławiec.

Nr i data umowy z wykonawcą: nr RI.272.XXXII.2023 z dnia 07.02.2023 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 26.01.2024 r., Aneksem nr 2 z dnia 15.03.2024 r. oraz Aneksem nr 3 z dnia 07.10.2024 r.

Wartość umowy: 11 426 700,00 zł brutto, zmieniona Aneksem nr 1 na kwotę 11 742 631,41 zł brutto, Aneksem nr 2 na kwotę 12 540 621,17 zł brutto oraz Aneksem nr 3 na kwotę 13 087 751,11 zł brutto.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 31 ust. 1 ustawy PZP w związku z nieuwzględnieniem w wartości zamówienia podstawowego wartości przewidywanego zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający zapisami Sekcji IV pkt 4.2.14.) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 24 SWZ przewidział możliwość udzielenia wykonawcy zamówienia podstawowego zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Zamawiający ustalił na podstawie kosztorysów inwestorskich wartość przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane na kwotę 9 337 570,99 zł netto, która nie obejmowała wartości przewidywanych przez Zamawiającego zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy PZP jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się także wartość tych zamówień.

Zgodnie z art. 28 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. W przypadku robót budowlanych dochowaniem należytej staranności będzie ustalenie wartości zamówienia zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834 i 1222).

Zamawiający, ustalając wartość zamówienia podstawowego, nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 31 ust. 1 ustawy PZP i wartością zamówienia nie objął także wartości zamówień podobnych. Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie zachował należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu poprzez naruszenie zapisów art. 31 ust. 1 ustawy PZP.

W wyniku weryfikacji dokumentacji zamówienia stwierdzono, że niedopełnienie obowiązku oszacowania wartości przewidywanego zamówienia z należytą starannością zgodnie z przepisami ustawy PZP było naruszeniem wyłącznie formalnym, gdyż nie doprowadziło do zastosowania niewłaściwego trybu udzielenia zamówienia.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP, w związku z art. 108 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak zamieszczenia pełnej i wyczerpującej informacji w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W zakresie informacji dotyczących zastosowanych w prowadzonym postępowaniu podstaw wykluczenia Zamawiający zastosował w treści SWZ odesłanie do zapisów art. 108 ust. 1 ustawy PZP (pkt 11 SWZ).

Zapisami § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązano beneficjenta m.in. do stosowania przepisów obowiązującej ustawy regulującej udzielanie zamówień publicznych. Zamawiający opracowując dokumenty zamówienia, a w szczególności SWZ, której minimalna treść została opisana w art. 281 ustawy PZP, wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania, bez przytoczenia treści podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy PZP. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z przywołanego powyżej artykułu ustawy PZP, którego przepisy stanowią, że cyt.: "W przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2, SWZ zawiera co najmniej (...) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy PZP". Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści ustawy PZP w tym zakresie, ale z uwagi na brzmienie przywołanego przepisu, w treści SWZ powinna zostać zawarta szczegółowa i pełna informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy PZP. Wskazanie w treści SWZ wyłącznie podstawy prawnej wykluczenia wykonawcy poprzez odwołanie do konkretnego przepisu ustawy PZP bez dookreślenia podstaw wykluczenia jest niewystarczające.

Brak wskazania w SWZ wyczerpującej informacji na temat obowiązujących podstaw wykluczenia z postępowania stanowi naruszenie przywołanego w art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP.

Biorąc zatem pod uwagę stan faktyczny sprawy należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

6. Podsumowanie kontroli

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiot kontrolowany, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. Instytucja kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do informacji pokontrolnej w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń.
4. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
5. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu złożonych zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Brak załączników

Zespół Kontrolujący:

Karol Boczar

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 21 marca 2025 r.

Agnieszka Michaluk

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 21 marca 2025 r.

Małgorzata Kuruc

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 7401/VI/23
z dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 21 marca 2025



Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1790296.4870039.5296565
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna FEDS.06.01-IZ.00-0005 24-001 INF Gmina Miejska Kowary.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna FEDS.06.01-IZ.00-0005 24-001 INF Gmina Miejska Kowary
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.10.2025
Data dokumentu	2025-03-21 00:00:00
Skrót dokumentu	342BB135B51EE218634038642948C232E2CC3C3F
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2025-03-21
Sygnatariusz	Małgorzata Kuruc
Stanowisko	Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2025-03-21 12:30:15, wersja 1.0 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Michałuk Agnieszka, 2025-03-21 11:18:05, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Boczar Karol, 2025-03-21 11:17:06, wersja 1.0 (Inspektor, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.126.43.43.
Data wydruku:	2025-04-07 21:22:01
Autor wydruku:	Boczar Karol