



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

DEFR-O-III.44.39.2025

INFORMACJA POKONTROLNA
FEDS.02.07-IZ.00-0005/23-001-OST

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEDS.02.07-IZ.00-0005/23-001-INF
Numer projektu: FEDS.02.07-IZ.00-0005/23
Tytuł projektu: „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000”.

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 9161388540
Nazwa beneficjenta: Stawy Milickie Spółka Akcyjna
Adres beneficjenta: Ruda Sułowska 20, 56-300
Milicz

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Agnieszka Michaluk, Marta Babij
Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-02-05 - 2025-03-07
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-02-05
Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027
Podmioty kontrolowane: Stawy Milickie Spółka Akcyjna
NIP: 9161388540
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego,
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław.

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00556004	„Roboty budowlane związane z realizacją umowy o	01/01/2025/PN z dnia 07.01.2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

	<i>dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” Numer referencyjny: PN-09/2024 Z podziałem na 4 części: Część 1: Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy, zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR. Część 2: Formowanie i remont grobli, na stawie Mewi Duży, udział w wyborze wykonawcy robót budowlanych zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR. Część 3: Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dziki- Jamnik Dolny zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR. Część 4: Modernizacja przepompowni zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR. Wraz z usługą serwisową przez okres 60 miesięcy.</i>	(część 1 i 3) 02/01/2025/PN z dnia 02.01.2025 r. (część 2)
--	---	---

Numerы kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent, Zamawiający - Stawy Milickie Spółka Akcyjna, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz.
2. BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych.
3. IZ FEDS - Instytucja Zarządzająca Funduszami Europejskimi dla Dolnego Śląska 2021-2027.
4. K.C. - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.)
5. Nieprawidłowość indywidualna - nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu - gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.
6. Ustawa PZP - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.).
7. Ustawa sankcyjna - ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2024., poz. 507)
8. Rozporządzenie ogólne - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021 z późn. zm.).

9. Rozporządzenie w sprawie ogłoszeń - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439).

10. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia.

11. Umowa o dofinansowanie - Umowa o dofinansowanie projektu pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000” nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23 z dnia 20.08.2024 r.

12. Ustawa wdrożeniowa - Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.).

13. Wytyczne dotyczące nieprawidłowości - Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 ogłoszone komunikatem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 05.07.2023 r. (M.P. 2023 poz. 708).

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 ze zm.)
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 umowy o dofinansowanie projektu.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

4. Przedmiot kontroli

Nazwa zamówienia: „*Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie”*”. Numer referencyjny: PN-09/2024 Z podziałem na 4 części:

Część 1: Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy, zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR.

Część 2: Formowanie i remont grobli, na stawie Mewi Duży, udział w wyborze wykonawcy robót budowlanych zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR.

Część 3: Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dziki- Jamnik Dolny zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR.

Część 4: Modernizacja przepompowni zgodnie z przedmiarem oraz STWiOR. Wraz z usługą serwisową przez okres 60 miesięcy.

Nr i data ogłoszenia: 2024/BZP 00556004 z dnia 21.10.2024 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 10 741 415,72 zł, w tym:

Część 1: 2 689 583,96 zł

Część 2: 2 218 276,19 zł

Część 3: 2 908 555,57 zł

Część 4: 2 925 000,00 zł.

Część 1 i 3:

Wybrany wykonawca: Melbud Spółka Akcyjna ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz

Nr i data umowy z wykonawcą: 01/01/2025/PN z dnia 07.01.2025 r.

Wartość umowy: 3 302 658,17 zł, w tym:



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Zadanie nr 1: 1 541 924,26 zł,

Zadanie nr 3: 1 760 733,91 zł.

Część 2:

Wybrany wykonawca: Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych Wojciech Ferenc ul. Kolejowa 1-82, 46-040 Ozimek.

Nr i data umowy z wykonawcą: 02/01/2025/PN z dnia 02.01.2025 r.

Wartość umowy Zadanie nr 2: 1 618 881,58 zł.

Część 4:

Unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP - cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 283 ustawy PZP, oraz art. 131 ust 2 pkt 1 ustawy PZP, przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.3 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia

Szczegóły ustalenia

Zapisami pkt 8.1. (Termin składania ofert) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00556004 z dnia 21.10.2024 r. [dalej Ogłoszenie o zamówieniu] oraz pkt 13 SWZ (Termin składania ofert) Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 04.11.2024 r. godz. 11:00. Zamawiający wymagał przeprowadzenia przez wykonawców obligatoryjnej wizji lokalnej (pkt. 4.2 SWZ).

Zgodnie z zapisami art. 283 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym, termin składania ofert w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przypadku gdy zamawiający wymaga złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzeniu dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, termin składania ofert wyznaczony przez zamawiającego powinien uwzględniać czas niezbędny do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że termin ten musi być dłuższy od ustawowych terminów minimalnych, o ile są one określone (art. 131 ust. 2 ustawy PZP).

Ustawa PZP nie zawiera regulacji odnoszących się do kwestii obliczania terminów wskazanych w jej przepisach. Zgodnie jednak z jej zapisami w art. 8 do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Przywołany art. 8 ustawy PZP jest jednym z najważniejszych przepisów ustawy z punktu widzenia praktyki udzielania zamówień publicznych. Jest on przepisem domykającym system zamówień publicznych, gdyż w przypadku nie znalezienia odpowiedzi na wątpliwości prawne na gruncie ustawy zachodzi obowiązek korzystania z regulacji zawartych w Kodeksie cywilnym. Jak wskazuje doktryna (cyt.): „W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawodawca nie przyjął na gruncie art. 8 ust. 1 PrZamPubl zasady odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu cywilnego w sprawach nieuregulowanych w ustawie. Z powyższego wynika, że w przypadku nieuregulowania



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

danej kwestii w przepisach ustawy należy zastosować Kodeks cywilny wprost, a więc bez uwzględniania odmienności, na jakie natrafi się na gruncie ustawy. Wyraz „odpowiednio” oznacza stosowanie danych przepisów wprost, częściowo lub w ogóle ich niestosowanie w zależności od odrębności danej dziedziny prawa w stosunku do przepisów ogólnych, które stosuje się odpowiednio” (Tak P. Granecki i. Granecka Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 71.)

Liczenie terminów zostało uregulowane w art. 110 – 116 ustawy K.C. Zgodnie z zapisami art. 110 K.C. jeżeli ustawa, orzeczenie sądu lub decyzja innego organu państwowego albo czynność prawna oznacza termin nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy art. 111-116 K.C. Zgodnie z treścią art. 111 § 1 K.C. termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Zgodnie natomiast z zapisami § 2 przywołanego art. 111 K.C. jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Koniec terminu wyznacza natomiast art. 115 K.C. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

Określone w art. 283 ustawy PZP terminy składania ofert są terminami oznaczonymi w dniach. Na tle wskazanych zapisów art. 111 § 1 K.C. dzień rozumiany jest jako doba. Liczy się więc go od północy do północy (computatio civilis) i obejmuje on 24 godziny. Powyższe potwierdza także doktryna, zgodnie z którą (cyt.): „Stosowanie zapisów KC w zakresie, w którym przepisy PZP nie stanowią inaczej, będzie miało miejsce również do liczenia terminów w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie. Będą to przepisy art. 111-115 KC z odrębnościami wynikającymi z art. 8 ust. 2-5 PZP. Przepisy art. 111-114 KC określają zasady liczenia terminów określonych w dniach, tygodniach, miesiącach i latach. Traktują dzień (dobę) jako najmniejszą jednostkę czasu, za pomocą której może być oznaczony termin. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem tak oznaczonego terminu jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu tego terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.” (M. Jaworska, D. Grześkowiak-Strojek, J. Jarnicka, A. Matusiak Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 51.)

W warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy minimalny 14-dniowy termin na składanie ofert liczony od dnia zamieszczenia Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (z uwzględnieniem art. 111 § 2 K.C.), upływał o północy w dniu 04.11.2024 r. (poniedziałek). Uwzględniając zapisy art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w związku z nałożonym na wykonawców obowiązkiem dokonania wizji lokalnej (pkt. 4.2. SWZ) oraz zapisy art. 111 § 1 K.C. określające dobę jako najmniejszą jednostkę czasu Zamawiający zobowiązany był do obligatoryjnego wydłużenia minimalnego ustawowego terminu składania ofert co najmniej o 1 dzień. Tym samym w warunkach tego konkretnego stanu faktycznego minimalny termin składania ofert upływał o północy 05.11.2024 r. (wtorek). Wyznaczając termin składania ofert na dzień 04.11.2024 r. na godz. 11:00, Zamawiający de facto skrócił termin składania ofert o 1 dzień i 13 godzin. Uwzględniając, iż określone w art. 283 ustawy PZP terminy składania ofert są terminami oznaczonymi w dniach, w tym przypadku nastąpiło skrócenie minimalnego terminu składania ofert o co najmniej 2 dni.

Reasumując, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 283 ustawy PZP oraz art. 131 ust 2 pkt 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

regionalnego programu jest zarząd województwa (art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 8 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 26 ust. 8 pkt 1) ustawy wdrożeniowej).

Na podstawie pkt 2 Sekcji 5.2.1 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu i nie skutkuje ona uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, a stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej nastąpiło przed złożeniem wniosku o płatność, wartość pomniejszenia należy obliczyć z wykorzystaniem wzoru określonego w sekcji 5.2.1 pkt 3 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości.

Nieprawidłowość indywidualna związana z nieprzestrzeganiem terminów składania ofert, została wskazana wprost w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4. **Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia** do której, w przypadku skrócenia terminu o mniej niż 30% (jak w rozpatrywanym przypadku) przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 5%.

W związku z powyższym, obniżenie wartości wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia winno nastąpić przy zastosowaniu 5 % stawki pomniejszenia.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 5 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 01/01/2025/PN z dnia 07.01.2025 r. oraz umowy nr 02/01/2025/PN z dnia 02.01.2025 r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem art. 271 ust. 3 i art. 286 ust. 3 ustawy PZP przez brak przedłużenia terminu składania ofert z uwagi na dokonaną zmianę warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.3 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Szczegóły ustalenia

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00556004 z dnia 21.10.2024 r. w zapisach SEKCJA V - w pkt 5.4.) ppkt d) (zamieszczonego w BZP dnia 21.10.2024 r.) oraz pkt 7.6. ppkt d) SWZ (zamieszczonej na stronach internetowych Zamawiającego w dniu 21.10.2024 r.) Zawierają warunki udziału w postępowaniu w tym, min. zapisy w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, (cyt.):

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca udokumentuje:

- Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej co najmniej dwie roboty budowlane na kwotę nie mniejszą niż 3 000 000zł pod nadzorem ornitologicznym na terenach ochrony przyrody i/lub walorów krajobrazowych i/lub wartości historycznych oraz kulturowych tj. wpisanych do rejestru: rezerwatów i/lub parków wpisanych do rejestru zabytków i/lub rejestru parków krajobrazowych na zlecenie zarządcy tych terenów, oraz*
- Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej co najmniej dwie roboty budowlane na kwotę nie mniejszą niż 3 000 000zł pod nadzorem dendrologicznym na terenach ochrony przyrody i/lub walorów krajobrazowych i/lub wartości historycznych oraz kulturowych tj. wpisanych do rejestru: rezerwatów i/lub parków wpisanych do rejestru zabytków i/lub rejestru parków krajobrazowych na zlecenie zarządcy tych terenów....”.*

W dniu 23.10.2024 r. w wyniku udzielania odpowiedzi na zapytania do SWZ (Wyjaśnienia nr 1 pytanie nr 1), Zamawiający zmienił oba wskazane powyżej warunki rozszerzając tereny na których prowadzone były wymagane roboty o tereny ochrony przyrody wpisane do rejestru obszarów Natura 2000 zamieszczając zmieniony SWZ po raz pierwszy na stronie prowadzonego postępowania (2 dni po terminie publikacji Ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz 2 dni po terminie publikacji SWZ na stronach internetowych Zamawiającego).

W dniu 30.10.2024 r. w wyniku udzielania odpowiedzi na zapytania do SWZ (Wyjaśnienia nr 5 pytanie nr 42) Zamawiający dokonał kolejnej zmiany warunków udziału poprzez ich liberalizację dopuszczając możliwość wykazania dwóch robót wykonanych pod nadzorem ornitologicznym i dendrologicznym (zamiast odrębnie dwóch robót pod nadzorem ornitologicznym i dwóch robót pod nadzorem dendrologicznym).

Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00572756 z dnia 30.10.2024 r. wprowadzono do Ogłoszenia o zamówieniu informacje w zakresie zmian warunków udziału w postępowaniu wprowadzonych do zapisów SWZ dnia 23.10.2024 r. oraz dnia 30.10.2024 r.

W dniu 31.10.2024 r. w wyniku udzielania odpowiedzi na zapytania do SWZ (Wyjaśnienia nr 6 pytanie nr 53) Zamawiający dokonał trzeciej zmiany warunków udziału w postępowaniu zmieniając okres z którego należy przedstawić roboty budowlane z dwóch na pięć lat jednocześnie zamieszczając zmieniony SWZ na stronie prowadzonego postępowania. Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00575351 z dnia 31.10.2024 r. wprowadzono do Ogłoszenia o zamówieniu zmianę warunków udziału w postępowaniu wprowadzoną do zapisów SWZ dnia 31.10.2024 r.

Wyznaczony pierwotnie przez Zamawiającego termin składania ofert przypadający na dzień 4.11.2024r. pomimo wprowadzanych zmian nie uległ zmianie.

Zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy PZP, w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie. Na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy PZP w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6. Ustawodawca nie



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

powiązał konieczności wydłużenia terminu składania ofert z faktem, iż zmiana treści SWZ skutkuje także zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu. Jeżeli jednak treść ogłoszenia ulegnie zmianie, to zgodnie z art. 271 ust. 2 ustawy PZP zamawiający ma obowiązek przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne. Do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zawsze będą prowadzić zmiany w zakresie informacji, które zamieszczane są zarówno w treści ogłoszenia o zamówieniu, jak i w SWZ. Takimi informacjami bezspornie są zapisy w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 271 ust. 3 ustawy PZP w przypadku, gdy zmiana, o której mowa w ust. 2 jest istotna, w szczególności dotyczy warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach.

W wyroku z dnia 19 lipca 2016 r. (Sygn. akt IV SA/GI 989/15), wydanym na podstawie poprzedniego stanu prawnego, ale zachowującego swoją aktualność, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uznał, że zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców jest istotna. Nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów postawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi po stronie zamawiającego obligatoryjny obowiązek przedłużenia pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym miejscu wskazać także należy, iż w przypadku zmian, które wprost wpływają na krąg wykonawców, jak np. zmiana polegająca na liberalizacji warunków udziału w postępowaniu nowo wyznaczony termin powinien być na tyle długi, by umożliwił nowej grupie wykonawców powzięcie wiedzy o danym zamówieniu oraz podjęcie decyzji o przygotowaniu i złożeniu oferty lub wniosku.

Złagodzenie warunków udziału w postępowaniu, bez zagwarantowania właściwego czasu na sporządzenie ofert wykonawcom spełniającym warunki złagodzone, a nie spełniającym warunków pierwotnych, stanowi działanie, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert (...).” Oznacza to zatem wpływ na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż w warunkach rozpatrywanej sprawy Zamawiający naruszył zapisy art. 271 ust. 3 ustawy PZP i art. 286 ust. 3 ustawy PZP nie przedłużając terminu składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian.

Reasumując, poprzez brak wydłużenia terminu składania ofert w związku z wprowadzoną zmianą w zakresie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 271 ust. 3 ustawy PZP i art. 286 ust. 3 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Nieprawidłowość indywidualna związana z brakiem przedłużenia terminów składania ofert, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia została wskazana wprost w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4. **Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia** do której przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 10%

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 10 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 01/01/2025/PN z dnia 07.01.2025 r. oraz umowy nr 02/01/2025/PN z dnia 02.01.2025 r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 280 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, w związku z zamieszczeniem SWZ na stronie prowadzonego postępowania po dniu zamieszczenia Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja III, pkt 3.1) jako stronę prowadzonego postępowania wskazał stronę <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1002498> Zamawiający zamieścił SWZ na wskazanej stronie w dniu 23.10.2024r. tj. 2 dni po zamieszczeniu Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 280 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, w przypadku udzielania zamówienia w trybie podstawowym zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Jak wskazuje doktryna (cyt.): „Zarówno SWZ, jak i opis potrzeb i wymagań powinny być udostępnione wszystkim zainteresowanym wykonawcom na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Udostępnienie SWZ oraz opisu potrzeb i wymagań nie może jednakże nastąpić przed zamieszczeniem ogłoszenia w BZP, jak również nie powinno nastąpić później niż w dniu, w którym ogłoszenie zostało zamieszczone. Udostępnieniu podlega pełna treść SWZ oraz opisu potrzeb i wymagań chyba, że zaistnieje jedna z sytuacji, o których mowa w ust. 2 i 3. Co istotne, ustawodawca wskazał jednoznacznie, jak długo dokumenty zamówienia winny pozostać dostępne na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Mają one się tam znajdować nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 280).

Zamieszczając SWZ na stronie prowadzonego postępowania 2 dni po zamieszczeniu Ogłoszenia o zamówieniu w BZP Zamawiający naruszył zapisy **art. 280 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP**.

W przypadku wskazanego naruszenia, w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy, wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

Ustalenie nr 1.4. Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

ustawy PZP w związku z art. 108 ust. 1 ustawy PZP przez brak zamieszczenia pełnej i wyczerpującej informacji w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia poprzez zamieszczenie w BZP w dniu 21.10.2024r. ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00556004 jednocześnie udostępniając wskazane ogłoszenie na stronie prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1002498> W zakresie informacji dotyczących zastosowanych w prowadzonym postępowaniu podstaw wykluczenia Zamawiający zastosował w treści SWZ odesłanie do zapisów art. 108 ust. 1 ustawy PZP (pkt 7.1 SWZ). Zapisami § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta m.in. do stosowania przepisów obowiązującej ustawy regulującej udzielanie zamówień publicznych. Zamawiający opracowując dokumenty zamówienia, a w szczególności SWZ, której minimalna treść została opisana w art. 281 ustawy PZP, wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania, bez przytoczenia treści podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy PZP. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z przywołanego powyżej artykułu ustawy PZP, którego przepisy stanowią, że (cyt.): „SWZ zawiera co najmniej (...) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp”. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści ustawy PZP w tym zakresie, ale z uwagi na brzmienie powołanego przepisu, w treści SWZ powinna zostać zawarta szczegółowa i pełna informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy PZP. Wskazanie w treści SWZ wyłącznie podstawy prawnej wykluczenia wykonawcy poprzez odwołanie do konkretnego przepisu ustawy PZP bez dookreślenia podstaw wykluczenia jest niewystarczające. Brak wskazania w SWZ wyczerpującej informacji na temat obowiązujących podstaw wykluczenia z postępowania stanowi naruszenie przywołanego art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP.

Biorąc zatem pod uwagę stan faktyczny sprawy należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP.

Wykryte nie spełnia nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4: Brak

Ustalenie nr 1.5 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej poprzez brak wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnych podstaw wykluczenia określonych zapisami art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ) nie przewidział podstaw wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej. Powyższa ustawa weszła w życie z dniem 16.04.2022 r., a zatem obowiązywała w dniu wszczęcia postępowania i przewidywała dodatkową, niezależną od przewidzianych przepisami ustawy PZP obligatoryjną podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, związaną z agresją na Ukrainę. Wprowadzone podstawy wykluczenia stanowią *lex specialis* w stosunku do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 oraz 109 ustawy PZP. Chociaż przepisy jednoznacznie nie określają obowiązków zamawiającego w zakresie treści dokumentów zamówienia w związku z wprowadzeniem nowych podstaw wykluczenia, w szczególności nie formułują obowiązku wskazania tych podstaw wprost w SWZ, obowiązek ich zamieszczenia przez



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Zamawiającego w dokumentach zamówienia wynikał z zasady przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 ustawy PZP. Skoro bowiem ustawodawca zapisami art. 22 pkt 2 ustawy sankcyjnej zobowiązał zamawiających do dostosowania dokumentacji zamówienia w tym zakresie w postępowaniach wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy należy przyjąć, że również w postępowaniach wszczynanych po wejściu w życie ustawy sankcyjnej dokumentacja zamówienia powinna być dostosowana do nowych regulacji. Najbardziej oczywistym sposobem, wypełniającym wymóg prowadzenia postępowania sposób transparentny jest wskazanie w SWZ oprócz podstaw wykluczenia wynikających z zapisów ustawy PZP także te określone zapisami art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

W przypadku wskazanego naruszenia, w warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy, nie wystąpiły łącznie trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej o której mowa w art. 2 pkt 17 ustawy wdrożeniowej.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5: Brak

Ustalenie nr 1.6 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 1 w związku z art. 128 ust. 1, art. 119 i art. 125 ust. 5 ustawy PZP ustawy PZP poprzez brak weryfikacji podmiotu trzeciego zarówno w zakresie obligatoryjnych jak i przewidywanych fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 108 ust 1 i 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy PZP, a także te określone zapisami art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.14 Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji

Szczegóły ustalenia

Zamawiający oprócz obligatoryjnych podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy PZP, przewidywał w prowadzonym postępowaniu fakultatywne podstawy określone art. 109 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy PZP (pkt. 5.2 SEKCJA V Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. 7.2 i 7.3 SWZ). Zamawiający nie wymagał podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej ustalono, że w zakresie zadania nr 2 jako najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych Wojciech Ferenc ul. Kolejowa 1-82, 46-040 Ozimek (dalej Wykonawca), który w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej posiłkował się zasobami firmy ComfreyLab Sp. z o.o., Kolonia Polesie 5, 43-267 Susz [dalej Podmiot Trzeci] składając wraz z ofertą w dniu 04.11.2024 r. zobowiązanie Podmiotu Trzeciego potwierdzające oddanie do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia oraz jego realizację w odpowiednim zakresie (pełnienie nadzorów przyrodniczych). Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie wstępne, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy PZP, potwierdzające brak podstaw wykluczenia Wykonawcy zawierające jednocześnie oświadczenie w zakresie braku wystąpienia podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w stosunku do wskazanego Podmiotu Trzeciego. W ramach prowadzonych czynności kontrolnych Zamawiający przedłożył do kontroli skan wystawionego w formie pisemnej oświadczenia na zmodyfikowanym Załączniku nr 3 do SWZ w zakresie braku podstaw wykluczenia z art. 108 ust 1 i 109 ust 1 i 4 ustawy PZP (dwa jednakowe egzemplarze, jeden z datą 04.11.2024 r. drugi z datą 30.12.2024 r.) Na przedłożonych cyfrowych odwzorowanych wskazanych powyżej dokumentów brak jest jakiegokolwiek adnotacji (prezentaty) potwierdzającej datę ich przyjęcia.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Na podstawie art. 119 ustawy PZP Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Zgodnie z zapisami art. 125 ust 5 ustawy PZP, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby wykonawca, wraz z oświadczeniem o którym mowa w art. 125 ust. 1, przedstawia także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Ustęp 5 art. 125 ustawy PZP ma zastosowanie nie tylko do zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne (tj. do sytuacji składania oświadczenia na formularzu JEDZ), lecz także – na mocy art. 266 ustawy PZP – do zamówień o wartości mniejszej od progów unijnych. W przypadku tych ostatnich zamówień takie rozwiązanie stanowi *novum* w stosunku do Prawa zamówień publicznych z 2004 r., ponieważ dotychczas to wykonawca w swoim oświadczeniu o spełnianiu warunków lub oświadczeniu o braku podstaw wykluczenia zamieszczał odpowiednią informację o podmiotach trzecich, jeżeli na ich zasobach polegał. Zgodnie z obowiązującymi przepisami każdy z podmiotów trzecich składa oświadczenie wstępne.

Co szczególnie istotne na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. W wyniku analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono, że w przedmiotowym zamówieniu Wykonawca takiego oświadczenia Podmiotu Trzeciego nie złożył.

Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 pkt 1 ustawy PZP, wymaga od zamawiających należytej staranności. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może odnosić się bowiem do każdego elementu postępowania, wszędzie tam, gdzie następuje różnicowanie szans wykonawców np. w zakresie możliwości uzyskania zamówienia. Zamawiający powinien jednakowo traktować wszystkich wykonawców na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Zgodnie z zapisami art. 128 ust. 1 ustawy PZP w przypadku gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP zamawiający, na podstawie wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wnioszek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie (pkt 1) lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (pkt 2). Zastosowanie trybu z art. 128 ust. 1 ustawy PZP jest obligatoryjne, ustawodawca nie pozostawił zamawiającym żadnej dowolności, zezwalając na rezygnację z wezwania do uzupełnienia jedynie, gdy oferta podlega odrzuceniu, bez względu na jej uzupełnienie lub poprawienie albo jeżeli zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. W rozpatrywanej sprawie żadnych z tych okoliczności nie wystąpiła. Na obligatoryjny charakter wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy PZP wskazuje m.in. doktryna, zgodnie z którą (cyt.): „Określonym w art. 128 ust. 1 PZP przypadkom odpowiada nałożenie na zamawiającego obowiązku wezwania wykonawcy odpowiednio do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, ich poprawienia lub uzupełnienia” (M. Jaworska Prawo zamówień publicznych.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Komentarz, Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 2021, s. 398.). Celem przepisu jest bowiem ograniczenie sytuacji, w których prawidłowa merytorycznie oferta musi być odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach. Jak wyraźnie wynika z treści wskazanego przepisu obowiązek ten dotyczy także oświadczeń składanych jako tymczasowe potwierdzenie spełniania warunków, kryteriów selekcji i braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP. W tym miejscu podkreślić należy, że o ile zamawiający nie mają obowiązku przygotowania w ramach prowadzonych postępowań wzoru oświadczenia wstępnego, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP to już weryfikacja poprawności złożonych oświadczeń, ze względu na ich wagę, jest jednym z kluczowych jego obowiązków. W przypadku bowiem procedury dokonywania kwalifikacji podmiotowej wykonawców zamawiający najpierw bada oświadczenia wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, następnie dokonuje badania i oceny ofert, a na końcu wzywa (o ile skorzystał z uprawnienia określonego zapisami art. 273 ust. 1 ustawy PZP) do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona. Tak więc badanie oświadczenia wstępnego, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP determinuje krąg wykonawców, których oferty zostaną poddane ocenie, a w przypadku gdy zamawiający nie wymaga złożenia podmiotowych środków dowodowych, oświadczenie wstępne stanowi dokument w zakresie kwalifikacji podmiotowej wykonawców, w tym wykonawcy któremu zamawiający udzieli zamówienia.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku weryfikacji Podmiotu Trzeciego na zasoby, którego powoływał się Wykonawca w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu **co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zapisów § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 1 w związku z art. 128 ust. 1, art. 119 i art. 125 ust 5 ustawy PZP ustawy PZP.**

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Nieprawidłowość indywidualna związana z kryteriami kwalifikacji niepoprawnie zastosowanymi na etapie kwalifikacji wykonawcy została wskazana wprost w Załączniku do *Wytycznych dotyczących nieprawidłowości* w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr **14. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo. Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji do której przypisano stawkę pomniejsza w wysokości 25 %.**

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6:

Zalecenie 1.6.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 25 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 02/01/2025/PN z dnia 02.01.2025 r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, **Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.**



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.7. Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 3 w związku z art. 274 ust. 1 ustawy PZP poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu

Typ ustalenia finansowego: 1.9 Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych
Szczegóły ustalenia

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu na podstawie zapisów WYJAŚNIEŃ NR 3 z dnia 28.10.2024r. do SWZ (odpowiedź na pytanie nr 13) żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, potwierdzając to żądanie poprzez skierowanie, do Wykonawców, którzy wraz ofertą nie złożyli dokumentów podmiotowych (potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu), wezwania z dnia 5 - 7.11.2024r.

Zgodnie z zapisami art. 274 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Natomiast z przepisu art. 16 pkt 3 ustawy PZP wynika, że zamawiający ma obowiązek nie tylko przygotowania, ale i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Zasada proporcjonalności jest dyrektywą, zgodnie z którą zamawiający powinien podejmować w postępowaniu działania adekwatne do osiągnięcia założonego celu, a zastosowane przez niego środki powinny być najbardziej odpowiednie, tj. nieograniczające w sposób nieuzasadniony dostępu wykonawców do postępowania. Przy czym wymóg proporcjonalności dotyczy wszystkich czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania. Jest to jedna z nadrzędnych, w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy PZP, zasad udzielania zamówień publicznych, która chroni wykonawców przed skrajnym formalizmem ze strony instytucji zamawiającej. Obowiązek kierowania się zasadą proporcjonalności determinuje zatem podejmowanie tylko takich działań, które są konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów i które nie powinny wykraczać ponad to, co jest niezbędne dla ich zrealizowania oraz najmniej uciążliwe. Zasada ta ogranicza obciążenia proceduralne po stronie wykonawców i znajduje wprost odzwierciedlenie w brzmieniu zapisów art. 274 ust. 1 ustawy PZP. Dzięki przyjętemu w ustawie PZP rozwiązaniu wykonawcy nie muszą z góry uzyskiwać i przedstawiać całego kompletu dokumentów podmiotowych bez pewności, czy wygrają przetarg. Przyjęte w ustawie z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych rozwiązanie stanowi wprost odzwierciedlenie Motywu 84 DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE, zgodnie z którym (cyt.): „*Wielu wykonawców, zwłaszcza MŚP, uważa, że jedną z głównych przeszkód dla ich uczestnictwa w zamówieniach publicznych są obciążenia administracyjne wynikające z konieczności przedstawienia znacznej liczby zaświadczeń lub innych dokumentów dotyczących kryteriów wykluczenia i kwalifikacji. Ograniczenie takich wymogów, na przykład przez zastosowanie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia obejmującego*



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

zaktualizowane oświadczenie własne, mogłoby w znacznym stopniu uprościć procedurę z korzyścią zarówno dla instytucji zamawiających, jak i wykonawców.”

Żądając złożenia wraz z ofertą podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 3 w związku z art. 274 ust. 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Nieprawidłowość indywidualna związana z przypadkami w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji, została wskazana wprost w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr **11. Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub - warunków realizacji zamówienia, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców**, do której przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 5 %.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7:

Zalecenie 1.7.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 5 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 01/01/2025/PN z dnia 07.01.2025 r. oraz umowy nr 02/01/2025/PN z dnia 02.01.2025 r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, **Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.**

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

6. Podsumowanie kontroli

Z istotnymi zastrzeżeniami

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania	wskaźnikowa	5,00%	4 001 251,83	200 062,59	brak	2024/BZP 00556004



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

		istotnych zmian w dokumentach zamówienia						
2	1.2	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia	wskaźnikowa	10,00%	4 001 251,83	400 125,18	brak	2024/BZP 00556004
3	1.6	Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji	wskaźnikowa	25,00%	1 316 163,89	329 040,97	brak	2024/BZP 00556004 (umowa nr 02/01/2025 /PN z dnia 2.01.2025r)
4	1.7	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnikowa	5,00%	4 001 251,83	200 062,59	brak	2024/BZP 00556004

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiot kontrolowany, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. Instytucja kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do informacji pokontrolnej w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń.
4. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
5. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu złożonych zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Pisemne stanowisko wobec zgłoszonych Zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej nr FEDS.02.07-IZ.00-000523_001-INF

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Michaluk
/zaakceptowano elektronicznie/
(kierownik zespołu kontrolującego)
Wrocław, dnia 06.05.2025 r.

Marta Babij
/zaakceptowano elektronicznie/
(członek zespołu kontrolującego)
Wrocław, dnia 06.05.2025 r.

Małgorzata Kuruc
Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 7401/VI/23
z dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 06 maja 2025



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczypospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1818482.5019211.5458118
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna Ostateczna FEDS.02.07-IZ.00-0005 23-001-OST- Stawy Milickie SA.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna Ostateczna FEDS.02.07-IZ.00-0005 23-001-OST- Stawy Milickie SA
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.39.2025
Data dokumentu	2025-05-06 00:00:00
Skrót dokumentu	F23ABEC10288FC072C202220E63B209B894D71E9
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2025-05-06
Sygnatariusz	Małgorzata Kuruc
Stanowisko	Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2025-05-06 10:54:13, wersja 1.0 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Aleksandrowicz Marek, 2025-05-06 10:24:32, wersja 1.0 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Babij Marta, 2025-05-06 10:08:12, wersja 1.0 (Starszy Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Michałuk Agnieszka, 2025-05-06 10:06:18, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.126.43.43.
Data wydruku:	2025-05-06 13:49:55
Autor wydruku:	Michałuk Agnieszka