

DEFR-O-III.44.186.2023

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.12.01.00-02-0003/22**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r., poz. 2094),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 ze zm.),
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Donata Wrona-Wolszczak – Kierownik zespołu kontrolującego.
Hanna Grafik-Krzywińska – Członek zespołu kontrolującego.

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Koszarowa 5, 51-149 Wrocław.

1.6. Numer i nazwa projektu: *RPDS.12.01.00-02-0003/22 pn. „Doposażenie poradni w ramach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu, w celu podniesienia jakości i dostępności usług medycznych na terenie województwa dolnośląskiego”.*

1.7. Numer i data umowy/ decyzji o dofinansowaniu:

RPDS.12.01.00-02-0003/22 z dnia 25.11.2022 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

30.10.2023 r.

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1. Zamówienie pn. „Zakup i dostawa urządzeń i sprzętu medycznego – II, w związku z realizacją projektu „Doposażenie poradni w ramach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Gromkowskiego, w celu podniesienia jakości i dostępności usług medycznych na terenie województwa dolnośląskiego””. Numer referencyjny: PN 62/23.

Nr i data ogłoszenia DUUE: 2023/S 149-471595 z dnia 04.08.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony art. 132 ustawy PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 24 487,00 zł (5 498,25 euro) w tym: Zadanie 1 – 2 424,00 zł (544,28 euro), Zadanie 2 – 8 926,00 zł (2 004,22 euro), Zadanie 3 – 2 637,00 zł (592,10 euro), Zadanie 4 – 10 500,00 zł (2 357,64 euro).

Zadanie 1– unieważniono na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy PZP, Zadanie 2 – unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP.

Wybrany wykonawca: Zadanie 3 - CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO "CEZAL" SPÓŁKA AKCYJNA WROCŁAW, UL. WIDNA 4, 50-543 WROCŁAW, Zadanie 4 - CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO "CEZAL" SPÓŁKA AKCYJNA WROCŁAW, UL. WIDNA 4, 50-543 WROCŁAW

Numer, data i wartość umowy z wykonawcą: Zadanie 3 - umowa nr 5703 z dnia 28.09.2023r. o wartości 3 308,82 zł brutto, Zadanie 4 – umowa nr 5702 z dnia 28.09.2023r. o wartości 12 214,28 zł brutto.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie pn. „Zakup i dostawa urządzeń i sprzętu medycznego – II, w związku z realizacją projektu „Doposażenie poradni w ramach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Gromkowskiego, w celu podniesienia jakości i dostępności usług medycznych na terenie województwa dolnośląskiego””. Numer referencyjny: PN 62/23.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) [dalej ustawa PZP], zobligowany był co do zasady do stosowania przepisów ustawy PZP.

Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2023/S 149-471595 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 04.08.2023r. [dalej Ogłoszenie o zamówieniu]. Zamawiający zamieścił Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikację Warunków Zamówienia [dalej SWZ] wraz z niezbędnymi załącznikami w dniu 04.08.2023r. na stronie prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/802378>.

W wyniku analizy dokumentów postępowania stwierdzono, że na przedmiotowe zamówienie składają się cztery nierozstrzygnięte części z postępowania ogłoszonego dnia 23.05.2023 r. pod numerem 2023/S 098-306415, a szacunkowa ich wartość dokonana na podstawie wywiadu telefonicznego, rozeznania internetowego wynosiła: Zadanie 1 – 2 424,00 zł (544,28 euro), Zadanie 2 – 8 926,00 zł (2 004,22 euro), Zadanie 3 – 2 637,00 zł (592,10 euro), Zadanie 4 – 10 500,00 zł (2 357,64 euro) co daje łączną wartość 24 487,00 zł (5 498,25 euro). Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych¹ (cyt.): „*Brak rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do poszczególnych części zamówienia, w przypadku gdy zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, skutkuje koniecznością unieważnienia wyłącznie tych części postępowania, które nie zostały rozstrzygnięte. W pozostałym zakresie postępowanie jest ważne i zamawiający może zawrzeć umowy z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty co do poszczególnych części zamówienia. W celu wyboru wykonawców na pozostałe części zamówienia, zamawiający przystępuje do kolejnego postępowania. Zamawiający powinien wówczas ponownie oszacować wartość zamówienia co do części nierozstrzygniętych wcześniejszym postępowaniem. Pamiętać należy, że przystępując do udzielenia zamówienia na pozostałe części nierozstrzygniętego postępowania zamawiający udziela nowego zamówienia (ponownie określane są między innymi przedmiot zamówienia i jego wartość szacunkowa), dlatego też do postępowania takiego stosuje się przepisy wynikające z ponownego oszacowania wartości zamówienia*”.

¹ Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 4/2011, str. 23-24, Urząd Zamówień Publicznych.

Przywołana opinia Urzędu Zamówień Publicznych została wydana w okresie obowiązywania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jednak pozostaje aktualna również na gruncie obecnie obowiązującej ustawy PZP.

W warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy brak jest uzasadnienia dla zastosowania trybu przetargu nieograniczonego w przedmiotowym postępowaniu bowiem przedmiot zamówienia odpowiada unieważnionym częściom uprzednio przeprowadzonego postępowania w trybie art. 132 ustawy PZP. W sytuacji kiedy Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych i unieważnia postępowanie w jednej/kilku częściach zamówienia, przeprowadzając ponownie postępowanie dla unieważnionych części stosuje przepisy właściwe dla tych części zamówienia.

Tym samym w warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy powinno przedmiotowe zamówienie winno być potraktowane jako nowe zamówienie i zgodnie z oszacowaną wartością (24 487,00 zł) przeprowadzone w trybie odpowiednim dla tej kwoty (zamówienia o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto łącznie).

Zgodnie z zapisami art. 2 ust.1 pkt 1) ustawy PZP przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie zapisów sekcji 6.5.1 Podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” [dalej Wytyczne] rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto łącznie. Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.

Zapisami § 16 umowy o dofinansowanie nr RPDS.12.01.00-02-0003/22 z dnia 25.11.2022 r. projektu pn.: „Doposażenie poradni w ramach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu, w celu podniesienia jakości i dostępności usług medycznych na terenie województwa dolnośląskiego” [zwaną dalej Umową o dofinansowanie], Beneficjent jest zobowiązany m.in. do (cyt.): „(...) stosowania przepisów obowiązującej ustawy regulującej udzielanie zamówień publicznych oraz Wytycznych, o których mowa w § 5 ust. 1 Umowy w takim zakresie, w jakim ta ustawa i/lub Wytyczne mają zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego projektu”. Zgodnie z § 16 ust. 5 Umowy o dofinansowanie (cyt.): „W każdym przypadku, gdy Beneficjent nie jest podmiotowo obowiązany do obowiązku stosowania ustawy regulującej udzielenie zamówień publicznych oraz w przypadku ustawowego wyłączenia obowiązku jej stosowania, Beneficjent – przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych przewidzianych w ramach realizowanego projektu – zobowiązany jest do stosowania zapisów Wytycznych, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 Umowy (...)”.

Tym samym w warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy zastosowanie winny znaleźć zapisy sekcji 6.5.1 Podrozdziału 6.5 Wytycznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów Działu II ustawy PZP bez spełnienia ustawowej przesłanki dotyczącej wartości zamówienia **naruszył zapisy § 16 ust. 5 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 pkt 1 ustawy PZP.**

Ocena postępowania: z zastrzeżeniami.

Zespół Kontrolujący:

Donata Wrona-Wolszczak
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 23.11.2023 r.

Hanna Grafik-Krzywińska
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 23.11.2023 r.

3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych.

4.1. Zamówienie publiczne: „Zakup i dostawa urządzeń i sprzętu medycznego – II, w związku z realizacją projektu „Doposażenie poradni w ramach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Gromkowskiego, w celu podniesienia jakości i dostępności usług medycznych na terenie województwa dolnośląskiego””. Numer referencyjny: PN 62/23.

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową], nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE 347 z 20.12.2013, s. 320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, zwanym dalej budżet UE. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano więc, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

W zakresie pierwszej przesłanki, po gruntownym zbadaniu sprawy, należy bezspornie uznać za udowodnione, iż Zamawiający w poddanym weryfikacji postępowaniu naruszył art. 2 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 4 pkt 1) ustawy PZP.

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezspornie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę. Ponadto zaniechanie Zamawiającego w zakresie wskazanym w pkt 2.2 Informacji pokontrolnej zostało bezspornie wykazane.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenie w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14² Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził (Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.): „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby

2. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu". Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 każdy przypadek należy badać indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie istotne okoliczności sprawy mogące mieć wpływ na ostateczne wnioskowanie w zakresie ewentualnych skutków stwierdzonego naruszenia na budżet funduszu.

Warunkiem nałożenia korekty jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE.

Przechodząc do oceny stwierdzonego naruszenia zapisów art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 pkt 1) ustawy PZP pod kątem możliwości wystąpienia potencjalnej szkody wskazać należy, iż Zamawiający zgodnie z sekcją 6.5.1 Wytycznych dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie powinien dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie (w tym dokumentacji z szacowania wartości zamówienia) ustalono bezspornie, iż wybrane oferty dla dwóch rozstrzygniętych zadań tj.: dla zadania 3 firmy Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” o wartości 3 000,00 zł netto i dla zadania nr 4 firmy Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” o wartości 11 309,52 zł netto nie odbiegały od cen rynkowych ustalonych na etapie przeprowadzonego rozeznania rynku w celu dokonania szacowania wartości zamówienia.

Reasumując należy stwierdzić, iż jakkolwiek w analizowanym przypadku wystąpiły wskazane dwie przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonych uchybień należy stwierdzić, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Dokonując zatem wieloaspektowej analizy, należy stwierdzić, że wryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

5. Wynik kontroli.

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

6. Zalecenia pokontrolne.

Nie dotyczy.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233).

8. Lista załączników.

Lp.	Nazwa załącznika	sztuk
1.	Deklaracje bezstronności	2
2.	Lista sprawdzająca	2

Zespół Kontrolujący:

Donata Wrona-Wolszczak

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 23.11.2023 r.

Hanna Grafik-Krzywińska

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 23.11.2023 r.

Małgorzata Kuruc

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1718/VI/20
z dnia 29 stycznia 2020 r.)

Wrocław, dnia 24 listopada 2023

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.