

DEFR-O-III.44.143.2023

**Ostateczna Informacja Pokontrolna  
z kontroli projektu nr RPDS. RPDS.12.04.00-02-0007/22**

**1. Informacje ogólne.**

**1.1. Podstawa prawna kontroli:**

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.).
- art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.).
- § 18 umowy o dofinansowanie.

**1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

**1.3. Skład zespołu kontrolującego:**

Karol Boczar – Kierownik zespołu kontrolującego.  
Michalina Maksoń – Członek zespołu kontrolującego.

**1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:**

Gmina Karpacz.

**1.5. Adres jednostki kontrolowanej:**

ul. Konstytucji 3 Maja 54, 58-540 Karpacz.

**1.6. Numer i nazwa projektu:**

RPDS.12.04.00-02-0007/22, pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.

**1.7. Numer i data umowy o dofinansowaniu:**

RPDS.12.04.00-02-0007/22-00 z dnia 08.03.2023 r.

**1.8. Typ kontroli:**

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

**1.9. Tryb kontroli:**

Planowa.

**1.10. Rodzaj kontroli:**

W trakcie realizacji projektu.

### **1.11. Data rozpoczęcia kontroli:**

14.09.2023 r.

### **1.12. Zakres kontroli:**

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

#### **1.12.1. Zamówienie pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.**

Zamawiający: Gmina Karpacz.

Nr i data ogłoszenia: nr 2023/BZP 00187093/01 z dnia 21.04.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.569.105,69 zł netto / 576.860,45 euro netto.

Wybrany wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlano – Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o., ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław.

Nr i data umowy z wykonawcą: Umowa nr ZP.272.9.2023 z dnia 14.06.2023 r.

Wartość umowy: 5.937.210,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 04.10.2023 r. do umowy nr ZP.272.9.2023 z dnia 14.06.2023 r.

Wartość kontraktu po uwzględnieniu robót dodatkowych wprowadzonych do Umowy Aneksem nr 1 z dnia 04.10.2023 r.: 6 290 479,07 zł brutto.

#### **1.12.2. Zamówienie pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn.: "Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.**

Zamawiający: Gmina Karpacz.

Nr i data ogłoszenia: 2023-39910-161856 opublikowane w Bazie konkurencyjności w dniu 09.06.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności.

Szacunkowa wartość zamówienia: 93.643,80 zł / 21.026,54 euro.

Wybrany wykonawca: Jan Leszczyński „PROBUDEX” Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych, ul. Kasztelana 6, 53-021 Wrocław.

Nr i data umowy z wykonawcą: Umowa nr 2151.54.2023 z dnia 21.06.2023 r.

Wartość umowy: 47 355,00 zł brutto.

## **2. Ustalenia i wnioski z kontroli.**

### **2.1. Zamówienie pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.**

Gmina Karpacz [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) [dalej ustawa PZP], zobligowany był do stosowania przepisów ustawy PZP. Biorąc pod uwagę status Zamawiającego, wartość oraz przedmiot zamówienia należy stwierdzić, iż przepisy ustawy PZP mają w tym przypadku zastosowanie.

Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.04.2023r. pod numerem 2023/BZP 00187093/01 [dalej Ogłoszenie o zamówieniu] jednocześnie zamieszczając Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikację Warunków Zamówienia [dalej SWZ] wraz z niezbędnymi załącznikami na stronie prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/745309>.

Przedmiotem poddanego czynnościom kontrolnym zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie, nadbudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku usługowo-mieszkalnego na budynek usługowy wraz z dociepleniem budynku oraz wyposażeniem wewnątrz w ramach inwestycji

pn. „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.

W przedmiotowym postępowaniu, we wskazanym terminie wpłynęła jedna oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano – Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o., ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław [dalej Wykonawca], z którym w wyniku przeprowadzonej procedury Zamawiający w dniu 14.06.2023 r. zawarł Umowę nr ZP.272.9.2023 [dalej Umowa].

W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej ustalono, iż Zamawiający w zakresie kryteriów oceny ofert zastosował m.in. kryterium „**Doświadczenie**”, o wadze 20 pkt (sekcja IV pkt 4.3.5 Ogłoszenia o zamówieniu, rozdział XXI SWZ) informując jednocześnie wykonawców o następującym sposobie przyznawania punktów w tym kryterium:

- a) 0 pkt – Wykonawca wykonał w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu, przebudowy lub budowy budynku wraz z instalacjami o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto;
- b) 10 pkt – Wykonawca wykonał w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane polegającą na wykonaniu remontu, przebudowy lub budowy budynku wraz z instalacjami o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto;
- c) 20 pkt – Wykonawca wykonał w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzy roboty budowlane polegającą na wykonaniu remontu, przebudowy lub budowy budynku wraz z instalacjami o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto.

Wskazane kryterium jest tożsame z warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonym zapisami sekcji V pkt 5.4 1 Ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału VIII ust. 2 pkt. 4.1) SWZ.

Przechodząc do oceny stwierdzonego stanu faktycznego wskazać należy, iż zapisami art. 241 ust. 1 ustawy PZP wprowadzono zasadę, zgodnie z którą kryteria oceny ofert mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 241 ust. 3 ustawy PZP **kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.**

Art. 241 ust. 1 ustawy PZP wskazuje zatem, iż kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Art. 241 ust. 3 ustawy PZP doprecyzowuje natomiast, iż kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z treści tego przepisu wprost wynika zakaz stosowania kryteriów o charakterze podmiotowym, odnoszących się do właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Biorąc pod uwagę konstrukcję tego przepisu uznać należy, iż wyliczone w nim kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy mają charakter przykładowy. Do kategorii kryteriów tzw. podmiotowych należy zaliczyć również doświadczenie wykonawcy, gdyż dotyczy właściwości podmiotu, a nie cech przedmiotowych zamówienia które wykonawca ma zrealizować.<sup>1</sup>

Mając na uwadze powyższe zamawiający co do zasady nie może określić jako kryterium oceny ofert doświadczenia wykonawcy. To bowiem stanowi kryterium o charakterze podmiotowym i dotyczy wprost właściwości wykonawcy.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 112 ust. 2 ustawy PZP. Natomiast na podstawie zapisów art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP możliwe jest zastosowanie doświadczenia jako kryterium oceny ofert lecz wyłącznie dotyczącego doświadczenia personelu wykonawcy mającego realizować zamówienie. Podkreślić w tym miejscu należy iż doświadczenie wykonawcy nie jest pojęciem tożsamym z kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli może

---

1. Tak też Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lipca 2021r., sygn. akt KIO 1669/21.

mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, w przeciwieństwie do doświadczenia wykonawcy, nie służy ocenie właściwości samego wykonawcy, ale ocenie potencjału i kwalifikacji personelu dedykowanego do wykonania zamówienia, a możliwość jego zastosowania warunkowana jest istnieniem znaczącego wpływu właściwości osób, którymi wykonawca dysponuje na jakość wykonania zamówienia.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy podnieść należy, że określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert dotyczące doświadczenia wykonawcy odnosi się do strony podmiotowej - właściwości wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający, poprzez opisanie kryterium oceny ofert w sposób niedozwolony **naruszył zapisy art. 241 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP**.

Ocena postępowania: z zastrzeżeniami.

**2.2 Zamówienie pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn.: "Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.**

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

**Zespół Kontrolujący:**

Karol Boczar

/zaakceptowano elektronicznie/

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 31 października 2023 r.

Michalina Maksoń

/zaakceptowano elektronicznie/

(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 31 października 2023 r.

**3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.**

W związku z wniesieniem przez Zamawiającego w dniu 24.10.2023 r. pismem IGK.7013.6.2023/84721 z dnia 23.10.2023r. Zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej z dnia 12.10.2023 r. [dalej Zastrzeżenia], dokonano szczegółowej analizy podniesionej w złożonych Zastrzeżeniach argumentacji zarówno w zakresie dotyczącym ustaleń co do naruszenia wskazanego w pkt 2.1 Informacji pokontrolnej przepisu ustawy PZP jak i w zakresie możliwości ewentualnego (cyt.): „*zniesienia korekty finansowej*”. Po analizie treści złożonych Zastrzeżeń należy stwierdzić, iż Zamawiający nie wskazał żadnych nowych okoliczności faktycznych, mogących posłużyć do zakwestionowania ustaleń stwierdzonego stanu faktycznego w sprawie. Ten pozostaje bowiem bezsporny.

Przechodząc do szczegółowej analizy podniesionej argumentacji należy wskazać, iż zarówno podniesiony przez Zamawiającego poziom skomplikowania robót budowlanych ze względu na rozwiązania międzybranżowe, krótki czas realizacji inwestycji przypadający dodatkowo na okres jesienny (październik-listopad), czy w końcu położenie budynku nie mogą mieć żadnego wpływu na zmianę ustaleń w zakresie stwierdzonego naruszenia zapisów art. 241 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający uzasadniając swoje stanowisko błędnie powiązał wskazane przez siebie okoliczności z jakością oferty a tą z doświadczeniem potencjalnego wykonawcy związanym z ilością i wartością wykonanych robót budowlanych.

Przywołany w Zastrzeżeniach poziom skomplikowania robót budowlanych ze względu na rozwiązania międzybranżowe, krótki czas realizacji inwestycji przypadający w okresie jesiennym (październik-listopad), czy w końcu położenie budynku wymagające precyzji oraz sprawnej organizacji ruchu to typowe elementy związane z oceną zdolności wykonawców do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, które stanowią klasyczny przykład warunków udziału w postępowaniu umożliwiających zamawiającemu ocenę zdolności

wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Wyrażają się one poprzez wskazanie minimalnych poziomów zdolności dających podstawę do uznania, iż wykonawca posiada zasoby pozwalające na stwierdzenie, iż podoła on realizacji zamówienia. Są zatem ściśle powiązane z sytuacją podmiotową wykonawcy i dotyczą m.in. posiadanego doświadczenia w wymaganym obszarze (np. branżowym) czy też posiadanych zasobów sprzętowych, kadrowych, organizacyjnych umożliwiających wykonanie przedmiotu zamówienia w stosunkowo krótkim terminie.

Zamawiający, konstruując kryteria oceny ofert, musi stosować się do treści art. 241 ustawy PZP, który w ust. 1 stanowi, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. W myśl ust. 2, związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do ust. 3, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Wskazany w art. 241 ust. 1 ustawy PZP wymóg, by określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia, oznacza, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej.

Podkreślenia wymaga, iż punktowanie przez Zamawiającego w kryteriach oceny ofert realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na wykonaniu remontu, przebudowy lub budowy budynku wraz z instalacjami o wartości minimum 1.000.000, 00 zł brutto (10 punktów) lub co najmniej trzech takich robót (20 punktów) żadną miarą nie jest powiązana z jakością wykonania robót i nie świadczy, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, o wyższej jakości złożonej oferty. Wbrew twierdzeniu zawartemu w złożonych Zastrzeżeniach Zamawiający poprzez sporne zapisy nie zagwarantował sobie możliwości weryfikacji kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia przez potencjalnych wykonawców lecz ponowną (po warunkach udziału w postępowaniu) dodatkową weryfikację podmiotową wykonawców w zakresie posiadanego doświadczenia.

Tymczasem podczas etapu oceny ofert ocenie nie podlegają już właściwości wykonawców (w tym doświadczenie), lecz złożone przez nich oferty. Kryteria oceny ofert służą m.in. zagwarantowaniu lepszej jakości oferowanego przedmiotu zamówienia, co wiąże się z możliwością punktowania przez instytucje zamawiające na tym etapie spełnienia przez wykonawców wymagań wyższych niż minimalne. Zasadnicza różnica między kryteriami oceny ofert a warunkami udziału w postępowaniu jest taka, że warunki dotyczą właściwości wykonawcy, a kryteria oceny ofert - przedmiotu zamówienia. W warunkach rozpatrywanej sprawy na etapie oceny ofert Zamawiający punktował de facto doświadczenie wykonawcy jako podmiotu związane z ilością wykonanych robót o określonej minimalnej wartości a nie wyższą niż wymagana zapisami dokumentacji przetargowej minimalna jakość spełnienia świadczenia. W tym kontekście przywołana przez Zamawiającego okoliczność faktyczna związana z krótkim terminem realizacji inwestycji nie może mieć wpływu na dokonaną, w oparciu o przepisy ustawy PZP, ocenę działań Zamawiającego w zakresie będącym przedmiotem złożonych Zastrzeżeń.

Odnosząc się do podniesionej przez Zamawiającego kwestii związanej z brakiem jakiegokolwiek reakcji potencjalnych wykonawców na zapisy SWZ w rozpatrywanym zakresie należy stwierdzić iż powyższe nie może mieć wpływu na dokonaną ocenę. Zaniechanie wykonawców ze skorzystania z przysługujących im uprawnień i wystąpienie bezsprzecznego faktu, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wpłynęły zapytania w zakresie będącym przedmiotem niniejszej analizy nie stanowi i nie może stanowić o braku wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP. Te bowiem są konsekwencją działania ze strony Zamawiającego i brak reakcji ze strony potencjalnych wykonawców nie może sanować błędów Zamawiającego popełnionych na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 [dalej IZ RPO WD] odpowiada za zapobieganie, wykrywanie i korygowanie nieprawidłowości i naruszeń przepisów prawa krajowego oraz unijnego. Stoi na straży prawidłowego wydatkowania środków publicznych,

jakimi są środki z budżetu UE oraz jest zobowiązana do działania w granicach i na podstawie prawa. Wykazane naruszenie prawa zamówień publicznych, z którego wystąpieniem wiąże się obowiązek podjęcia odpowiednich działań w zakresie korygowania nieprawidłowo poniesionych wydatków, powoduje, że margines dopuszczalnej zmiany stanowiska jest niewielki. Wykazanie zaistnienia nieprawidłowości obliguje IZ RPO WD do zastosowania tzw. Taryfikatora. Tym samym zatwierdzając wniosek o płatność IZ RPO WD zobowiązana jest dokonać pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.). W rozpatrywanej sprawie Zamawiający naruszył zapisy art. 241 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP a wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej zostało bezsprzecznie wykazane w pkt 4.1 Informacji pokontrolnej. Tym samym nie ma żadnej możliwości prawnej w zakresie (cyt.): „*zniesienia korekty finansowej*”.

Mając na uwadze powyższe, po ponownej analizie stanu faktycznego i prawnego tej konkretnej sprawy oraz po rozważeniu i przeanalizowaniu podniesionej przez Zamawiającego argumentacji, złożone Zastrzeżenia odrzucono w całości.

Tym samym zapisy Informacji pokontrolnej nie zostały zmienione.

#### **4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.

##### **4.1 Zamówienie pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”.**

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową], nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki, tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, zwanym dalej budżet UE. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano więc, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Po gruntownym zbadaniu sprawy należy bezsprzecznie uznać za udowodnione, iż Zamawiający ustanowił kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia sprzecznie z obowiązującym stanem prawnym, naruszając zapisy art. 241 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP.

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa

członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezsprzecznie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę. Ponadto działanie Zamawiającego w zakresie wskazanym w pkt 2.1 Informacji pokontrolnej zostało bezsprzecznie wykazane.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenie w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14<sup>2</sup> Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził (Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.): „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”. Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 każdy przypadek należy badać indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie istotne okoliczności sprawy mogące mieć wpływ na ostateczne wnioskowanie w zakresie ewentualnych skutków stwierdzonego naruszenia na budżet funduszu.

Warunkiem pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożenia korekty jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE.

Przechodząc do oceny stwierdzonego naruszenia zapisów art. 241 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP (w zakresie określenia niedozwolonego kryterium oceny ofert), w kontekście możliwości wystąpienia trzeciej z przesłanek nieprawidłowości indywidualnej w pierwszej kolejności podkreślić należy, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert (art. 239 ust. 1 ustawy PZP). Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 ustawy PZP). Tym samym do wyboru oferty najkorzystniejszej niezbędnym jest związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany do opracowania takich kryteriów oceny (kwalifikacji), które pozwolą na równe traktowanie oferentów, umożliwią sprawiedliwe porównanie ofert oraz zagwarantują wybór oferty rzeczywiście najkorzystniejszej. Kryteria te muszą więc odpowiadać określonym cechom, a mianowicie być obiektywne, proporcjonalne, powinny też gwarantować wykonawcom już na etapie przygotowywania oferty możliwość jednoznacznego przewidzenia, które aspekty oferty są najważniejsze dla zamawiającego i jak będą one oceniane.

---

1. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

W warunkach rozpatrywanej sprawy ustanowione przez Zamawiającego kryterium oceny ofert dotyczące doświadczenia wykonawcy bezspornie nie było związane z przedmiotem zamówienia, a więc nie przyczyniło się do wyboru oferty korzystniejszej oraz, co szczególnie istotne, de facto faworyzowało podmioty, które wykonały więcej niż jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu, przebudowy lub budowy budynku wraz z instalacjami o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto.

Powyższe kryterium mogło mieć także negatywny, zniechęcający wpływ na ewentualne decyzje wykonawców odnośnie udziału w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ze względu na możliwość uzyskania do 20 pkt przez tych wykonawców, którzy legitymowali się większym doświadczeniem nie sposób bezspornie wykluczyć, że po uzyskaniu informacji o przedmiotowym zamówieniu znalazł się choćby jeden potencjalny wykonawca, który z uwagi na ustanowione przez Zamawiającego niedozwolone kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia, pomimo spełniania warunków, ostatecznie nie wziął udziału w prowadzonym postępowaniu ze względu na zastosowaną przez Zamawiającego punktację w przewidywanych kryteriach oceny ofert. Co do zasady rolą wykonawców jest bowiem złożenie oferty mającej największe szanse na wybór, a więc w maksymalnym stopniu odpowiadającej na potrzeby zamawiającego. W rozpatrywanej sprawie potencjalność szkody polega na tym, że poprzez określenie dyskryminujących kryteriów oceny ofert, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, nie zapewniono przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie, zasady równego traktowania wykonawców, które to należą do jednych z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Tym samym nie sposób bezspornie wykluczyć, że w postępowaniu mogły nie wpłynąć oferty podmiotów, które pomimo niedużego doświadczenia (ale zgodnego z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu) zaoferowałyby oferty przedstawiające korzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia sporządzonym przez Zamawiającego w dniu 07.06.2023 r. oraz informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 07.06.2023 r. w postępowaniu wpłynęła oferta tylko jednego wykonawcy - firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o. Wykonawca ten w kryterium „Doświadczenie” otrzymał maksymalną ilość punktów tj. 20 pkt.

Biorąc pod uwagę powyższe po dokonaniu analizy tego konkretnego stanu faktycznego uwzględniającego wszystkie jego okoliczności, nie można bezspornie wykluczyć negatywnego wpływu stwierdzonego naruszenia na potencjalny krąg wykonawców zainteresowanych przedmiotowym zamówieniem.

Reasumując, należy stwierdzić, że ww. działanie Zamawiającego mogło doprowadzić do szkody potencjalnej w budżecie UE. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku wystąpiły wskazane trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie Zamawiającego i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

**Dokonując analizy należy zatem stwierdzić, iż wykryte naruszenia zapisów art. 241 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia ogólnego*.**

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu Minister Rozwoju wydał Rozporządzenie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 2179 ze zm. ) - zwane dalej *Rozporządzeniem*.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 ww. *Rozporządzenia*, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych, poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej wartość pomniejszenia może zostać obniżona (§ 3 ust. 1 *Rozporządzenia*). W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty, wartość pomniejszenia może zostać obniżona, zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 ww. *Rozporządzenia* z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszeń, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do *Rozporządzenia*. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje co do zasady w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków – za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych, poniesionych w ramach zamówienia opisanego w pkt. 2.1 Informacji pokontrolnej jest niewspółmierne do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, a skutki finansowe tych nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

W związku z powyższym, spełniona została przesłanka do obniżenia wartości pomniejszenia związanego ze stwierdzonymi w przedmiotowym zamówieniu nieprawidłowościami indywidualnymi przy zastosowaniu odpowiednich stawek procentowych wynikających z zapisów *Rozporządzenia*.

Stwierdzona w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość indywidualna związana z ustanowieniem niedozwolonego kryterium oceny ofert została wskazana w Załączniku do *Rozporządzenia* w ramach rodzaju nieprawidłowości indywidualnej pn. **„Zastosowanie: - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub - warunków realizacji zamówień lub - specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców” (pkt 11)**, która przewiduje stawkę procentową w wysokości 10% (przypadki, w których podczas oceny oferentów/kandydatów zastosowano kryteria kwalifikacji jako kryteria udzielenia zamówienia).

**W związku z powyższym, obniżenie wartości wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia winno nastąpić przy zastosowaniu 10% stawki pomniejszenia.**

Tym samym należy stwierdzić, że wskazana w pkt 2.1 niniejszej Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna związana z realizacją zamówienia pn.: **„Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury”** skutkuje pomniejszeniem w wysokości 10% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji Umowy nr ZP.272.9.2023 z dnia 14.06.2023r. Wartość umowy 6 290 479,07 zł brutto.

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, do stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność, złożonym przez beneficjenta, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 i nałożenia korekty finansowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego.

## 5. Wynik kontroli.

Z istotnymi zastrzeżeniami.

## 6. Zalecenia pokontrolne.

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna związana z realizacją zamówienia pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury” w ramach projektu pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 24 w Karpaczu na potrzeby stworzenia centrum integracji, edukacji oraz kultury” **pomniejsza wydatki kwalifikowane o 10% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji Umowy nr ZP.272.9.2023 z dnia 14.06.2023r. Wartość umowy 6 290 479,07 zł brutto.**

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2014 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości, Beneficjent zobowiązany jest do uwzględnienia pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, którego dokonał na etapie sporządzania załączników do umowy o dofinansowanie.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233).

## 8. Lista załączników.

| Lp. | Nr załącznika | Nazwa załącznika                               |                       |
|-----|---------------|------------------------------------------------|-----------------------|
| 1.  | 1             | Deklaracje bezstronności                       | 2 egzemplarze         |
| 2.  | 2             | Listy sprawdzające – egzemplarz kontrolującego | 2 komplety            |
| 3.  | 3             | Dokumentacja postępowania                      | Dokumentacja w SL2014 |
| 4.  | 4             | Dokumentacja uzupełniająca postępowania        | Korespondencja e-mail |

### Zespół Kontrolujący:

Karol Boczar

/zaakceptowano elektronicznie/

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 31 października 2023 r.

Michalina Maksoń

/nieobecność usprawiedliwiona/

(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 31 października 2023 r.

Małgorzata Kuruc

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1718/VI/20  
z dnia 29 stycznia 2020 r.)

Wrocław, dnia 31 października 2023

**Pouczenie:**

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

|                         |                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 1386439.3585812.3846258                                                                                                                                                                                                  |
| Nazwa dokumentu         | Ostateczna Informacja pokontrolna<br>RPDS.12.04.00-02-0007_22 Gmina Karpacz<br>(003).pdf                                                                                                                                 |
| Tytuł dokumentu         | Ostateczna Informacja pokontrolna<br>RPDS.12.04.00-02-0007_22 Gmina Karpacz (003)                                                                                                                                        |
| Sygnatura dokumentu     | DEFR-O-III.44.143.2023                                                                                                                                                                                                   |
| Data dokumentu          | 2023-10-31 00:00:00                                                                                                                                                                                                      |
| Skrót dokumentu         | 81128A37225B3982A6A28DAA771CFA113D3EC6<br>2F                                                                                                                                                                             |
| Wersja dokumentu        | 1.3                                                                                                                                                                                                                      |
| Data podpisu            | 2023-10-31                                                                                                                                                                                                               |
| Sygnatariusz            | Małgorzata Kuruc                                                                                                                                                                                                         |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu<br>elektronicznego                                                                                                                                                                      |
| Akceptacja              | Dobrowolska Ewa, 2023-10-31 08:37:14, wersja<br>1.0 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi<br>Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi<br>Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski<br>Województwa Dolnośląskiego        |
| Akceptacja              | Aleksandrowicz Marek, 2023-10-31 08:14:43,<br>wersja 1.0 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi<br>Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli<br>Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd<br>Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego |
| Akceptacja              | Maksoń Michalina, 2023-10-31 07:59:18, wersja<br>1.0 (Inspektor, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR<br>(DEFR-O), Dział Płatności i Rozliczeń EFRR (DEFR-<br>O-I)) Urząd Marszałkowski Województwa<br>Dolnośląskiego          |
| Akceptacja              | Boczkar Karol, 2023-10-31 07:55:57, wersja 1.0<br>(Starszy Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania<br>EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR<br>(DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa<br>Dolnośląskiego     |
|                         | EZD 3.116.9.9.                                                                                                                                                                                                           |
| Data wydruku:           | 2023-11-03 12:19:09                                                                                                                                                                                                      |
| Autor wydruku:          | Boczkar Karol                                                                                                                                                                                                            |