



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

DEFR-O-III.44.40.2025

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA
FEDS.02.07-IZ.00-0005/23-002-OST

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEDS.02.07-IZ.00-0005/23-002
Numer projektu: FEDS.02.07-IZ.00-0005/23
Tytuł projektu: Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 9161388540
Nazwa beneficjenta: Stawy Milickie Spółka Akcyjna
Adres beneficjenta: Ruda Sułowska 56-300, 20

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Marta Babij, Agnieszka Michaluk
Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-02-05 - 2025-03-07
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-02-05
Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027
Podmioty kontrolowane: Stawy Milickie Spółka Akcyjna - NIP: 9161388540
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wybrzeże Słowackiego 12-14; 50-411 Wrocław

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00581579	"Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. "Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody "Stawy Milickie" oraz obszaru NATURA 2000"	UMOWA NR 04/01/2025/PN z dnia 08.01.2025r., podpisana w dniu 10.01.2025r.

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. BZP – Biuletyn Zamówień Publicznych;
2. IZ FEDS - Instytucja Zarządzająca Funduszami Europejskimi dla Dolnego Śląska 2021-2027;
3. K.C. - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.);
4. Nieprawidłowość indywidualna - nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem;
5. Ogłoszenie o zamówieniu - Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00581579 z dnia 6.11.2024r.;



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

6. Strona prowadzonego postępowania - Strona internetowa prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/stawymilickie>, wskazana w pkt. 3.1.sekcja III Ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00581579 z dnia 06.11.2024r.;
7. Rozporządzenie ogólne - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021 z późn. zm.);
8. Rozporządzenie w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówień (Dz.U. 2020 poz. 2452);
9. SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia;
10. Umowa o dofinansowanie - Umowa o dofinansowanie projektu pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000” nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23 w ramach Priorytetu nr 2 „Fundusze Europejskie na rzecz środowiska na Dolnym Śląsku” Działania nr 2.7 „Ochrona przyrody i klimatu” Programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021–2027 z dnia 20.08.2024r.;
11. Ustawa PZP - ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024r. poz. 1320);
12. Ustawa sankcyjna - ustawa z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2024., poz. 507);
13. Ustawa wdrożeniowa - ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.);
14. Wytyczne dotyczące nieprawidłowości - Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 ogłoszone komunikatem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 05.07.2023 r. (M.P. 2023 poz. 708);
15. Zamawiający – Stawy Milickie Spółka Akcyjna.

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 566);
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 Ustawy wdrożeniowej;
- § 17 Umowy o dofinansowanie.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień

4. Przedmiot kontroli

Zamówienie pn. „Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. "Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody "Stawy Milickie" oraz obszaru NATURA 2000" nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23" w tym modernizacja przepompowni"
Zamawiający: Stawy Milickie Spółka Akcyjna, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz, NIP: 9161388540;
Nr i data ogłoszenia: 2024/BZP 00581579 z dnia 06.11.2024r.;



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy PZP;

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 925 000 zł netto, co stanowi równowartość 630 782,17 EURO;

Wybrany wykonawca: DOTS Sp. z o.o., ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego 130/308, 41-200

Sosnowiec, NIP: 6443545776;

Nr i data umowy z wykonawcą: UMOWA NR 04/01/2025/PN z dnia 08.01.2025r., podpisania w dniu 10.01.2025r.

Wartość umowy brutto: 3 130 842,00 zł.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 283 ustawy PZP oraz art. 131 ust 2 pkt 1 ustawy PZP, przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.3 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia

Szczegóły ustalenia

Zapisami pkt 8.1. (Termin składania ofert) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 13 SWZ Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 20.11.2024r. godz. 11:00 (tj. termin wynoszący pełnych 13 dni). Zamawiający wymagał przeprowadzenia przez wykonawców obowiązkowej wizji lokalnej (pkt 4.2. SWZ).

Zgodnie z zapisami art. 283 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym, termin składania ofert w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przypadku gdy zamawiający wymaga złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzeniu dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, termin składania ofert wyznaczony przez zamawiającego powinien uwzględniać czas niezbędny do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że termin ten musi być dłuższy od ustawowych terminów minimalnych, o ile są one określone (art. 131 ust. 2 ustawy PZP).

Ustawa PZP nie zawiera regulacji odnoszących się do kwestii obliczania terminów wskazanych w jej przepisach. Zgodnie jednak z jej zapisami w art. 8 do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Przywołany art. 8 ustawy PZP jest jednym z najważniejszych przepisów ustawy z punktu widzenia praktyki udzielania zamówień publicznych. Jest on przepisem domykającym system zamówień publicznych, gdyż w przypadku nie znalezienia odpowiedzi na wątpliwości prawne na gruncie ustawy zachodzi obowiązek korzystania z regulacji zawartych w Kodeksie cywilnym. Jak wskazuje doktryna (cyt.): „W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawodawca nie przyjął na gruncie art. 8 ust. 1 PrZamPubl zasady odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu cywilnego w sprawach nieuregulowanych w ustawie. Z powyższego wynika, że w przypadku nieuregulowania danej kwestii w przepisach ustawy należy zastosować Kodeks cywilny wprost, a więc bez uwzględniania odmienności, na jakie natrafi się na gruncie ustawy. Wyraz „odpowiednio” oznacza stosowanie danych przepisów wprost, częściowo lub w ogóle ich niestosowanie w zależności od odrębności danej dziedziny prawa w stosunku do przepisów ogólnych, które stosuje się odpowiednio”



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

(Tak P. Granecki i. Granecka Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 71.)

Liczenie terminów zostało uregulowane w art. 110 – 116 ustawy K.C. Zgodnie z zapisami art. 110 K.C. jeżeli ustawa, orzeczenie sądu lub decyzja innego organu państwowego albo czynność prawna oznacza termin nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy art. 111-116 K.C. Zgodnie z treścią art. 111 § 1 K.C. termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Zgodnie natomiast z zapisami § 2 przywołanego art. 111 K.C. jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Koniec terminu wyznacza natomiast art. 115 K.C. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

Określone w art. 283 ustawy PZP terminy składania ofert są terminami oznaczonymi w dniach. Na tle wskazanych zapisów art. 111 § 1 K.C. dzień rozumiany jest jako doba. Liczy się więc go od północy do północy (computatio civilis) i obejmuje on 24 godziny. Powyższe potwierdza także doktryna, zgodnie z którą (cyt.): „Stosowanie zapisów KC w zakresie, w którym przepisy PZP nie stanowią inaczej, będzie miało miejsce również do liczenia terminów w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie. Będą to przepisy art. 111-115 KC z odrębnościami wynikającymi z art. 8 ust. 2-5 PZP. Przepisy art. 111-114 KC określają zasady liczenia terminów określonych w dniach, tygodniach, miesiącach i latach. Traktują dzień (dobę) jako najmniejszą jednostkę czasu, za pomocą której może być oznaczony termin. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem tak oznaczonego terminu jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu tego terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.” (M. Jaworska, D. Grześkowiak-Strojek, J. Jarnicka, A. Matusiak Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 51.).

W warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy minimalny 14-dniowy termin na składanie ofert liczony od dnia zamieszczenia Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (z uwzględnieniem art. 111 § 2 K.C.), upływał o północy w dniu 20.11.2024r. (środa). Uwzględniając zapisy art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w związku z nałożonym na wykonawców obowiązkiem dokonania wizji lokalnej (pkt. 4.2. SWZ) oraz zapisy art. 111 § 1 K. C. określające dobę jako najmniejszą jednostkę czasu Zamawiający zobowiązany był do obligatoryjnego wydłużenia minimalnego ustawowego terminu składania ofert co najmniej o 1 dzień. Tym samym w warunkach tego konkretnego stanu faktycznego minimalny termin składania ofert upływał o północy 21.11.2024r. (czwartek). Wyznaczając termin składania ofert na dzień 20.11.2024r. na godz. 11:00, Zamawiający de facto skrócił termin składania ofert o 1 dzień i 13 godzin. Uwzględniając, iż określone w art. 283 ustawy PZP terminy składania ofert są terminami oznaczonymi w dniach, w tym przypadku nastąpiło skrócenie minimalnego terminu składania ofert o co najmniej 2 dni.

Reasumując, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 283 ustawy PZP oraz art. 131 ust 2 pkt 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 Ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu jest zarząd województwa (art. 8 ust. 1 pkt 2 Ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 8 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 26 ust. 8 pkt 1) Ustawy wdrożeniowej).

Na podstawie pkt 2 Sekcji 5.2.1 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu i nie skutkuje ona uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, a stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej nastąpiło przed złożeniem wniosku o płatność, wartość pomniejszenia należy obliczyć z wykorzystaniem wzoru określonego w sekcji 5.2.1 pkt 3 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości.

Nieprawidłowość indywidualna związana z nieprzestrzeganiem terminów składania ofert, została wskazana wprost w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej **nr 4. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia** do której, w przypadku skrócenia terminu o mniej niż 30% (jak w rozpatrywanym przypadku) przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 5%.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 5 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 04/01/2025/PN z dnia 08.01.2025r., a podpisanej w dniu 10.01.2025r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem art. 271 ust. 3 i art. 286 ust. 3 ustawy PZP przez brak przedłużenia terminu składania ofert z uwagi na dokonaną zmianę warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.3 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia

Szczegóły ustalenia

Zamawiający, zgodnie z zapisami pkt 5.4, ppkt d Sekcji V Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.6 ppkt d SWZ (zamieszczonych na Stronie internetowej postępowania w dniu 06.11.2024r.), w zakresie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej wymagał m.in. wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej co najmniej dwóch robót budowlanych na kwotę nie mniejszą niż 3 000 000,00 zł każda



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

pod nadzorem ornitologicznym na terenach ochrony przyrody i/lub walorów krajobrazowych i/lub wartości historycznych oraz kulturowych tj. wpisanych do rejestru: rezerwatów i/lub parków wpisanych do rejestru zabytków i/lub rejestru parków krajobrazowych i/lub na terenach ochrony przyrody wpisanych do rejestru obszarów Natura 2000 na zlecenie zarządcy tych terenów. W dniu 14.11.2024r. w wyniku udzielania odpowiedzi na zapytania do SWZ Zamawiający zmienił wskazany powyżej warunek rozszerzając go poprzez jego liberalizację i dopuszczając możliwość wykazania zamiennie wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej co najmniej dwóch robót budowlanych na kwotę nie mniejszą niż 3 000 000,00 zł każda pod nadzorem ornitologicznym na terenach ochrony przyrody i/lub walorów krajobrazowych i/lub wartości historycznych oraz kulturowych tj. wpisanych do rejestru: rezerwatów i/lub parków wpisanych do rejestru zabytków i/lub rejestru parków krajobrazowych i/lub na terenach ochrony przyrody wpisanych do rejestru obszarów Natura 2000 na zlecenie zarządcy tych terenów, **lub wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej co najmniej jednej roboty budowlanej na kwotę nie mniejszą niż 6 000 000,00 zł pod nadzorem ornitologicznym na terenach ochrony przyrody i/lub walorów krajobrazowych i/lub wartości historycznych oraz kulturowych tj. wpisanych do rejestru rezerwatów i/lub parków wpisanych do rejestru zabytków i/lub rejestru parków krajobrazowych, i/lub na terenach ochrony przyrody wpisanych do rejestru obszarów Natura 2000 na zlecenie zarządcy tych terenów,** zamieszczając zmieniony SWZ na stronie prowadzonego postępowania. Jednocześnie Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00595862 z dnia 14.11.2024 r. wprowadzono do Ogłoszenia o zamówieniu informacje w zakresie zmian warunków udziału w postępowaniu, wprowadzonych do zapisów SWZ dnia 14.11.2024r.

Wyznaczony pierwotnie przez Zamawiającego termin składania ofert przypadający na dzień 20.11.2024r. pomimo wprowadzonych zmian nie uległ zmianie.

Zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy PZP, w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie. Na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy PZP w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6. Ustawodawca nie powiązał konieczności wydłużenia terminu składania ofert z faktem, iż zmiana treści SWZ skutkuje także zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu. Jeżeli jednak treść ogłoszenia ulegnie zmianie, to zgodnie z art. 271 ust. 2 ustawy PZP zamawiający ma obowiązek przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne. Do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zawsze będą prowadzić zmiany w zakresie informacji, które zamieszczane są zarówno w treści ogłoszenia o zamówieniu, jak i w SWZ. Takimi informacjami bezspornie są zapisy w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 271 ust. 3 ustawy PZP w przypadku, gdy zmiana, o której mowa w ust. 2 jest istotna, w szczególności dotyczy warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach.

Jak podkreśla doktryna (cyt.): „Dorozumiany istotny charakter posiadają zmiany dotyczące określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania. Zawsze w przypadku zmiany o charakterze istotnym na zamawiającym spoczywa obowiązek przedłużenia terminu składania ofert lub wniosków o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ich treści. Co ważne, dla oceny istotności zmiany bez znaczenia jest, czy polega ona na poluzowaniu, czy też zwiększeniu wymagań stawianych



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

wykonawcom" (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 271).

„W przypadku zmian istotnych, za które uznano w szczególności (choć nie wyłącznie) zmiany terminu składania wniosków lub terminu składania ofert, kryteriów oceny ofert lub warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny, wydłużenie terminu jest obowiązkowe. Ustawodawca pozostawia uznaniu zamawiającego czas, o jaki powinien on przedłużyć termin składania wniosków lub ofert. Musi on jednak umożliwić przygotowanie i złożenie wniosku/oferty. Przygotowanie to także zdobycie i analiza informacji niezbędnych do podjęcia decyzji o udziale w postępowaniu, a nie tylko czas niezbędny na wykonanie czynności technicznych w celu przygotowania oświadczenia woli.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 271).

W wyroku z dnia 19 lipca 2016 r. (Sygn. akt IV SA/GI 989/15), wydanym na podstawie poprzedniego stanu prawnego, ale zachowującego swoją aktualność, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uznał, że zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców jest istotna. Nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów postawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi po stronie zamawiającego obligatoryjny obowiązek przedłużenia pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym miejscu wskazać także należy, iż w przypadku zmian, które wprost wpływają na krąg wykonawców, jak np. zmiana polegająca na liberalizacji warunków udziału w postępowaniu nowo wyznaczony termin powinien być na tyle długi, by umożliwiał nowej grupie wykonawców powzięcie wiedzy o danym zamówieniu oraz podjęcie decyzji o przygotowaniu i złożeniu oferty lub wniosku.

Złagodzenie warunków udziału w postępowaniu, bez zagwarantowania właściwego czasu na sporządzenie ofert wykonawcom spełniającym warunki złagodzone, a nie spełniającym warunków pierwotnych, stanowi działanie, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert. Oznacza to zatem wpływ na wynik postępowania.

Z uwagi na brak zmiany terminu składania ofert i pozostawienie pierwotnego terminu przypadającego na dzień 20.11.2024r. na godz. 11:00 Zamawiający nie wypełnił ustawowego obowiązku wynikającego z zapisów art. 271 ust. 3 i art. 286 ust. 3 ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż w warunkach rozpatrywanej sprawy Zamawiający naruszył zapisy art. 271 ust. 3 ustawy PZP i art. 286 ust. 3 ustawy PZP nie przedłużając terminu składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian.

Reasumując, poprzez brak wydłużenia terminu składania ofert w związku z wprowadzoną zmianą w zakresie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 271 ust. 3 ustawy PZP i art. 286 ust. 3 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Nieprawidłowość indywidualna związana z brakiem przedłużenia terminów składania ofert, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia została wskazana wprost w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4. **Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia do której przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 10%**



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 10 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 04/01/2025/PN z dnia 08.01.2025r. a podpisanej w dniu 10.01.2025r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 3 w związku z art. 274 ust. 1 ustawy PZP poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.9 Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych

Szczegóły ustalenia

Na podstawie zapisów WYJAŚNIEŃ NR 1 DO SWZ z dnia 13.11.2024 r. (odpowiedź na pytanie nr 3) odsyłających do WYJAŚNIEŃ NR 3 z dnia 28.10.2024r. (odpowiedź na pytanie nr 13), opublikowanych w ramach odrębnego postępowania nr PN-09/2024 ustalono bezspornie, iż Zamawiający w prowadzonym postępowaniu żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu, potwierdzając to żądanie poprzez skierowanie, do Wykonawców, którzy wraz ofertą nie złożyli dokumentów podmiotowych (potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu), wezwania z dnia 25.11.2024r

Zgodnie z zapisami art. 274 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Natomiast z przepisu art. 16 pkt 3 ustawy PZP wynika, że zamawiający ma obowiązek nie tylko przygotowania, ale i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Zasada proporcjonalności jest dyrektywą, zgodnie z którą zamawiający powinien podejmować w postępowaniu działania adekwatne do osiągnięcia założonego celu, a zastosowane przez niego środki powinny być najbardziej odpowiednie, tj. nieograniczające w sposób nieuzasadniony dostępu wykonawców do postępowania. Przy czym wymóg proporcjonalności dotyczy wszystkich czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania. Jest to jedna z nadrzędnych, w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy PZP, zasad udzielania zamówień publicznych, która chroni wykonawców przed skrajnym formalizmem ze strony



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

instytucji zamawiającej. Obowiązek kierowania się zasadą proporcjonalności determinuje zatem podejmowanie tylko takich działań, które są konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów i które nie powinny wykroczyć ponad to, co jest niezbędne dla ich zrealizowania oraz najmniej uciążliwe. Zasada ta ogranicza obciążenia proceduralne po stronie wykonawców i znajduje wprost odzwierciedlenie w brzmieniu zapisów art. 274 ust. 1 ustawy PZP. Dzięki przyjętemu w ustawie PZP rozwiązaniu wykonawcy nie muszą z góry uzyskiwać i przedstawiać całego kompletu dokumentów podmiotowych bez pewności, czy wygrają przetarg. Przyjęte w ustawie z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych rozwiązanie stanowi wprost odzwierciedlenie Motywu 84 DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE, zgodnie z którym (cyt.): „Wielu wykonawców, zwłaszcza MŚP, uważa, że jedną z głównych przeszkód dla ich uczestnictwa w zamówieniach publicznych są obciążenia administracyjne wynikające z konieczności przedstawienia znacznej liczby zaświadczeń lub innych dokumentów dotyczących kryteriów wykluczenia i kwalifikacji. Ograniczenie takich wymogów, na przykład przez zastosowanie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia obejmującego zaktualizowane oświadczenie własne, mogłoby w znacznym stopniu uprościć procedurę z korzyścią zarówno dla instytucji zamawiających, jak i wykonawców.”

Żądając złożenia wraz z ofertą podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 3 w związku z art. 274 ust. 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Nieprawidłowość indywidualna związana z przypadkami w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji, została wskazana wprost w Załączniku do Wytycznych dotyczących nieprawidłowości w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej **nr 11. Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub - warunków realizacji zamówienia, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców**, do której przypisano stawkę pomniejszenia w wysokości 5 %.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowane w projekcie o 5 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr 04/01/2025/PN z dnia 08.01.2025r. a podpisanej w dniu 10.01.2025r.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2021 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości indywidualnej, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku stwierdzenia, iż Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia w składanych wnioskach o płatność, IZ FEDS pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Ustalenie nr 1.4 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy PZP poprzez brak udzielenia i udostępnienia odpowiedzi na pytania złożone z zachowaniem ustawowego terminu obligującego do udzielenia odpowiedzi.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania nie opublikował na stronie prowadzonego postępowania pytania firmy Enerko Energy Sp. z o.o. (data wpływu 13.11.2024r.) oraz pytania firmy Zakład Handlowo-Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI (data wpływu 15.11.2024r.) i nie udzielił odpowiedzi (w tym także w formie odesłania) pomimo, iż pytania wpłynęły z zachowaniem minimalnego 4-dniowego terminu, o którym mowa w art. 284 ust. 2 ustawy PZP, obligującego do jej obligatoryjnego udzielenia.

Zamawiający w złożonych w dniu 23.02.2025r. wyjaśnieniach wskazał, że odpowiedzi na pytanie firmy Enerko Energy Sp. z o.o. oraz na pytanie firmy Zakład Handlowo-Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI udzielono w WYJAŚNIENIACH NR 3 z dnia 28.10.2024r. (odpowiednio w odpowiedzi na pytanie nr 29 oraz na pytanie nr 22) opublikowanych w ramach odrębnego postępowania nr PN-09/2024. Zamawiający wskazał jednocześnie, iż w opublikowanych w dniu 15.11.2024r. WYJAŚNIENIACH NR 1 DO SWZ z dnia 13.11.2024 r. podkreślono, że odpowiedzi i wyjaśnienia udzielone w ramach postępowania o nr PN-09/2024 są wiążące także dla prowadzonego postępowania (odpowiedź na pytanie nr 3).

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 284 ust. 6 ustawy PZP).

Jeśli zapytanie wykonawcy dotyczy kwestii, która była już wcześniej wyjaśniona w odpowiedzi udzielonej innemu wykonawcy, aby zachować przejrzystość i zapewnić równość traktowania wszystkich zainteresowanych wykonawców, zamawiający powinien takim przypadku odesłać do tej odpowiedzi, wskazując, w którym miejscu została ona opublikowana (np. data zapytania, link do odpowiedzi na stronie internetowej). Ponadto na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest udostępnić treść zapytań bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zgodnie bowiem z zapisami art. 16 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (pkt 1) oraz w sposób przejrzysty (pkt 2).

W warunkach stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy ustalono, że Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zapytania, które wpłynęły z zachowaniem terminu w toczącym się postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisu art. 284 ust. 2 oraz ust. 6 ustawy PZP.

Reasumując, poprzez brak udzielenia i udostępnienia wyjaśnień na złożone z zachowaniem terminu pytania w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 284 ust. 2 oraz ust. 6 ustawy PZP.

W przypadku wskazanego naruszenia, w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy, wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4: Brak



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Ustalenie nr 1.5 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w związku z § 6 ust. 2 i ust. 3 Rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji poprzez brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia środka dowodowego złożonego w niewłaściwej formie.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Wykonawca, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą (DOTS Sp. z o.o.) na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt 7.6. ppkt d SWZ przedłożył wraz z wykazem robót cyfrowe odwzorowanie wystawionych w postaci papierowej referencji bez ich opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy PZP komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej tylko w wyjątkowych przypadkach wymienionych w art. 65 ustawy PZP, które w kontrolowanym postępowaniu nie zachodzą. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji podmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (§ 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji). Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w przypadku podmiotowych środków dowodowych dokonuje wykonawca (§ 6 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji).

W przypadku złożenia środka dowodowego niespełniającego określonych aktem wykonawczym wymagań, zastosowanie znajduje procedura uzupełniania dokumentów określona w art. 128 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Złożenie referencji w niewłaściwej formie uznaje się za wadę tego dokumentu podlegającą wezwaniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do jej usunięcia. Jak bowiem wskazano w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych (cyt.): „Art. 128 ust. 1 Pzp przewiduje obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń”. (...) Natomiast dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprowadzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

została potwierdzona za zgodność z oryginałem)" (Prawo zamówień publicznych Komentarz Wydanie II pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, Warszawa 2023, str. 441).

Jeśli złożony podmiotowy środek dowodowy nie spełniał wymagań co do formy, Zamawiający winien zastosować procedurę uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP. W związku z brakiem wezwania firmy DOTS Sp. z o.o. do złożenia referencji w prawidłowej formie doszło do naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Tym samym Zamawiający naruszył zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w związku z § 6 ust. 2 i ust. 3 Rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji.

W przypadku wskazanego naruszenia, w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy, wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5: Brak

Ustalenie nr 1.6 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP w związku z art. 108 ust. 1 ustawy PZP przez brak zamieszczenia pełnej i wyczerpującej informacji w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W zakresie informacji dotyczących zastosowanych w prowadzonym postępowaniu podstaw wykluczenia Zamawiający zastosował w treści SWZ odesłanie do zapisów art. 108 ust. 1 ustawy PZP (pkt 7.1. SWZ).

Zgodnie z zapisami art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1. Uwzględniając literalną wykładnię przywołanych przepisów należy podkreślić, że w treści SWZ powinna zostać zawarta pełna i wyczerpująca informacja w zakresie podstaw wykluczenia. Wskazanie w treści SWZ wyłącznie podstawy prawnej wykluczenia wykonawcy poprzez odwołanie do konkretnego przepisu ustawy PZP bez dookreślenia podstaw wykluczenia jest niewystarczające.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków informacyjnych, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 281 ust. 1 pkt 15 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6: Brak

Ustalenie nr 1.7 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej poprzez brak wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnych podstaw wykluczenia określonych zapisami art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ) nie przewidział podstaw wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 7 ust. 1 Ustawy sankcyjnej. Powyższa ustawa weszła w życie z dniem 16.04.2022r., a zatem obowiązywała w dniu wszczęcia postępowania i przewidywała dodatkową, niezależną od przewidzianych przepisami ustawy PZP obligatoryjną podstawę wykluczenia



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

wykonawcy z postępowania, związaną z agresją na Ukrainę. Wprowadzone podstawy wykluczenia stanowią *lex specialis* w stosunku do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 oraz 109 ustawy PZP. Choć przepisy jednoznacznie nie określają obowiązków zamawiającego w zakresie treści dokumentów zamówienia w związku z wprowadzeniem nowych podstaw wykluczenia, w szczególności nie formułują obowiązku wskazania tych podstaw wprost w SWZ, obowiązek ich zamieszczenia przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia wynika z zasady przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 ustawy PZP. Skoro bowiem ustawodawca zapisami art. 22 pkt 2 Ustawy sankcyjnej zobowiązał zamawiających do dostosowania dokumentacji zamówienia w tym zakresie w postępowaniach wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy należy przyjąć, że również w postępowaniach wszczynanych po wejściu w życie Ustawy sankcyjnej dokumentacja zamówienia powinna być dostosowana do nowych regulacji. Najbardziej oczywistym sposobem, wypełniającym wymóg prowadzenia postępowania sposób transparentny jest wskazanie w SWZ oprócz podstaw wykluczenia wynikających z zapisów ustawy PZP także te określone zapisami art. 7 ust. 1 Ustawy sankcyjnej.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7: Brak

Ustalenie nr 1.8 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie art. 98 ust.1 pkt 1 ustawy PZP w związku z brakiem zwrotu wadium wykonawcom w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający określił termin związania ofertą na dzień 20.12.2024r. (pkt 16 SWZ). Zgodnie z treścią art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany był zwrócić wykonawcom wadium wniesienia którego żądał niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Jak ustalono w toku kontroli, Zamawiający w odniesieniu do wykonawców, którzy wadium wnieśli w pieniądzu, zwrócił je w dniu 07.01.2025r. Poprzez brak zwrotu wadium w wymaganym terminie naruszył treść art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.8: Brak

Ustalenie nr 1.9 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 439 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez brak wprowadzenia do umowy o udzielenie zamówienia publicznego klauzuli waloryzacyjnej.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z w § 3 pkt 3 Umowy nr 04/01/2025/PN z dnia 08.01.2025r., a podpisanej w dniu 10.01.2025r., termin realizacji prac budowlanych powinien nastąpić do dnia 10.10.2025r., a zatem w okresie dłuższym niż 6 miesięcy.

Zgodnie natomiast z treścią art. 439 ust. 1 ustawy PZP umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W umowie Zamawiający zobowiązany był wskazać także poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia, sposób ustalania zmiany wynagrodzenia, sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy a także maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. We wzorze umowy jak i w umowie zawartej z Wykonawcą Zamawiający nie zamieścił ww. zapisów, do czego był zobowiązany zgodnie z treścią ww. przepisu.

Mając na uwadze wskazany stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopełnił ciążących na nim obowiązków związanych z prawidłowym skonstruowaniem postanowień umowy o roboty budowlane, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 439 ust.1 i 2 ustawy PZP.

Wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.9: Brak

6. Podsumowanie kontroli

Z istotnymi zastrzeżeniami

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia	wskaźnikowa	5,00%	2 545 400,00	127 270,00	brak	2024/BZP 00581579
2	1.2	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia	wskaźnikowa	10,00%	2 545 400,00	254 540,00	brak	2024/BZP 00581579
3	1.3	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w	wskaźnikowa	5,00%	2 545 400,00	127 270,00	brak	2024/BZP 00581579



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

		rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiot kontrolowany, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. Instytucja kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do informacji pokontrolnej w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń.
4. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
5. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu złożonych zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki:

1. *Pisemne stanowisko wobec zgłoszonych Zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej nr FEDS.02.07-IZ.00-0005_23-002-INF.docx*

Zespół Kontrolujący:

Marta Babij

/zaakceptowano elektronicznie/
(kierownik zespołu kontrolującego)
Wrocław, dnia 06 maja 2025 r.

Agnieszka Michaluk

/zaakceptowano elektronicznie/
(członek zespołu kontrolującego)
Wrocław, dnia 06 maja 2025 r.

Małgorzata Kuruc

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
/podpisano elektronicznie/
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 7401/VI/23
z dnia 11 września 2023 r.)
Wrocław, dnia 06 maja 2025



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1818496.5017548.5458135
Nazwa dokumentu	Ostateczna Informacja pokontrolna FEDS.02.07-IZ.00-0005 23-002-OST.pdf
Tytuł dokumentu	Ostateczna Informacja pokontrolna FEDS.02.07-IZ.00-0005 23-002-OST
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.40.2025
Data dokumentu	2025-05-06 13:47:34
Skrót dokumentu	62A5B7D250EAF899470B298B5C989B18481C6E67
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2025-05-06
Sygnatariusz	Małgorzata Kuruc
Stanowisko	Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2025-05-06 10:52:44, wersja 1.0 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Aleksandrowicz Marek, 2025-05-06 08:18:13, wersja 1.0 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Michałuk Agnieszka, 2025-05-06 07:53:00, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Babij Marta, 2025-05-05 15:48:48, wersja 1.0 (Starszy Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.126.43.43.
Data wydruku:	2025-05-06 14:44:16
Autor wydruku:	Babij Marta