

DEFR-O-III.44.314.2022

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.07.02.01-02-0010/20**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r., poz. 547 ze zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818 ze zm.),
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Agnieszka Michaluk – Kierownik zespołu kontrolującego.
Donata Wrona-Wolszczak – Członek zespołu kontrolującego.
Karol Boczar – Członek zespołu kontrolującego.

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Powiat Głogowski.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Sikorskiego 21, 67-200 Głogów.

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.07.02.01-02-0010/20 pn. „Poprawa stanu infrastruktury szkół i placówek Powiatu Głogowskiego prowadzących kształcenie zawodowe”.

1.7. Numer i data umowy/ decyzji o dofinansowaniu:

RPDS.07.02.01-02-0010/20 z dnia 22.06.2021 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

13.03.2023 r.

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1. Zamówienie pn. Zakup i dostawa mebli i oraz innego wyposażenia do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego; w podziale na części.

Numer referencyjny: RZ.272.09.2022

**CZĘŚĆ I – Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych w Głogowie (ZPSW),
CZĘŚĆ II – Zespół Szkół Ekonomicznych im. K. Miarki w Głogowie (ZSE),
CZĘŚĆ III – Zespół Szkół Politechnicznych w Głogowie (ZSP),
CZĘŚĆ IV – Zespół Szkół Przyrodniczych i Branżowych w Głogowie (ZSPiB),
CZĘŚĆ V – Zespół Szkół Samochodowych i Budowlanych w Głogowie (ZSPiB),
CZĘŚĆ VI – Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Głogowie (ZSTiO).**

Nr i data ogłoszenia BZP: 2022/BZP 00114364/01 z dnia 07.04.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia: 488 746,45 zł/ 109 741,88 euro.

Wybrany Wykonawca:

CZĘŚĆ III:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.1.1.2020 dnia 11.05.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 59 096,58 zł.

CZĘŚCI: I,II,IV,V,VI:

Unieważniono na podstawie art. 255 ust 3 ustawy PZP (cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na zamówienie).

1.12.2. Zamówienie pn. Zakup i dostawa mebli i oraz innego wyposażenia do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego; w podziale na części.

Numer referencyjny: RZ.272.13.2022

**CZĘŚĆ I – Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych w Głogowie (ZPSW),
CZĘŚĆ II – Zespół Szkół Ekonomicznych im. K. Miarki w Głogowie (ZSE),
CZĘŚĆ III – Zespół Szkół Przyrodniczych i Branżowych w Głogowie (ZSPiB),
CZĘŚĆ IV – Zespół Szkół Samochodowych i Budowlanych w Głogowie (ZSPiB),
CZĘŚĆ V – Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Głogowie (ZSTiO).**

Nr i data ogłoszenia BZP: 2022/BZP 00150187/01 z dnia 10.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Szacunkowa wartość zamówienia: 462 808,25 zł/ 103 917,79 euro.

Wybrany Wykonawca:

CZĘŚĆ I i IV:

Efekt Meble Biurowe I Szkolne ul. Galileusza 18, 67-200 Głogów.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.1.5.2020 dnia 6.07.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 77 759,37 zł.

CZĘŚĆ II i III:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.1.4.2020 dnia 22.06.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 128 913,84 zł.

CZĘŚĆ V:

Efekt Meble Biurowe I Szkolne ul. Galileusza 18, 67-200 Głogów.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.1.3.2020 dnia 22.06.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 101 716,08 zł.

1.12.3. Zamówienie pn. Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części. Numer referencyjny: RZ.272.06.2022

CZĘŚĆ I – Zespół Placówek Szkolno - Wychowawczych – ul. Sportowa 1, 67-200 Głogów

CZĘŚĆ II – Zespół Szkół Ekonomicznych im. K. Miarki w Głogowie (ZSE)

CZĘŚĆ III – Zespół Szkół im. J. Wyżykowskiego w Głogowie (ZSimJW),

CZĘŚĆ IV – Zespół Szkół Politechnicznych w Głogowie (ZSP) - plac Jana z Głogowa 7, 67-200 Głogów;

CZĘŚĆ V – Zespół Szkół Przyrodniczych i Branżowych w Głogowie (ZSPiB)

CZĘŚĆ VI – Zespół Szkół Samochodowych i Budowlanych w Głogowie (ZSPiB)

CZĘŚĆ VII – Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Głogowie (ZSTiO)

Nr i data ogłoszenia DUUE: 2022/S 065-168683 z dnia 01.04.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 798 462,00 zł/ 403 822,08 euro.

Wybrany Wykonawca:

CZĘŚĆ V:

Web -Profit Maciej Kuźlik, ul.Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.041.2.2022 dnia 15.06.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 224 470,00 zł.

CZĘŚCI: I,II,III,IV,VI,VII:

Unieważniono na podstawie art. 255 ust 1 ustawy PZP (nie złożono żadnej oferty).

1.12.4. Zamówienie pn. Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części. Numer referencyjny: RZ.272.16.2022

CZĘŚĆ I – Zespół Placówek Szkolno - Wychowawczych – ul. Sportowa 1, 67-200 Głogów

CZĘŚĆ II – Zespół Szkół Ekonomicznych im. K. Miarki w Głogowie (ZSE)

CZĘŚĆ III – Zespół Szkół im. J. Wyżykowskiego w Głogowie (ZSimJW),

CZĘŚĆ IV – Zespół Szkół Politechnicznych w Głogowie (ZSP) - plac Jana z Głogowa 7, 67-200 Głogów;

CZĘŚĆ V – Zespół Szkół Samochodowych i Budowlanych w Głogowie (ZSPiB)

CZĘŚĆ VI – Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Głogowie (ZSTiO)

Nr i data ogłoszenia DUUE: 2022/S 130-367645 z dnia 08.07.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 436 812,00 zł/ 322 618,11 euro.

Wybrany Wykonawca:

Część I:

Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.18.2020 dnia 14.10.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 196 659,44 zł.

Część II:

Virtual Technologies IT Sp. z o.o. Ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.19.2020 dnia 14.10.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 195 431,31 zł

Część III:

Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.20.2020 dnia 14.10.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 146 364,55 zł.

Część IV:

Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.21.2020 dnia 14.10.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 381 551,98 zł.

Część V:

Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.23.2020 dnia 14.10.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 64 356,54 zł.

Aneks nr 1 z dnia 07.11.2022 r.

Część VI:

Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3, 10-072 Olsztyn.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: RZ.042.22.2020 dnia 14.10.2022 r.

Wartość zawartej umowy: 291 544,35 zł.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie pn. Zakup i dostawa mebli i oraz innego wyposażenia do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego; w podziale na części. Numer referencyjny: RZ.272.09.2022

Ocena postępowania: Bez zastrzeżeń.

2.2. Zamówienie pn. Zakup i dostawa mebli i oraz innego wyposażenia do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego; w podziale na części. Numer referencyjny: **RZ.272.13.2022**

Ocena postępowania: Bez zastrzeżeń.

2.3. Zamówienie pn. Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części. Numer referencyjny: RZ.272.06.2022

Powiat Głogowski [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [dalej ustawa PZP], zobligowany był do stosowania przepisów ustawy PZP.

Biorąc po uwagę status Zamawiającego, wartość oraz przedmiot zamówienia należy stwierdzić, iż przepisy ustawy PZP mają w tym przypadku zastosowanie.

Postępowanie przetargowe przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy PZP.

W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej ustalono, iż przekazane do publikacji w dniu 28.03.2022r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.04.2022 r. pod nr 2022/S 065-168683 [dalej Ogłoszenie o zamówieniu].

Zamawiający w dniu 28.03.2022r. tj. 4 dni przed publikacją Ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej udostępnił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl> zamieszczając na tej stronie jednocześnie Specyfikację Warunków Zamówienia [dalej SWZ].

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny w sprawie należy stwierdzić co następuje.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Udostępnienie ogłoszenia w miejscach, o których mowa w art. 88 ust. 1 i 2 ustawy PZP (w tym na stronie prowadzonego postępowania), na podstawie zapisów art. 88 ust. 3 ustawy PZP nie może nastąpić przed jego publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Wskazane przepisy określają kolejność udostępniania ogłoszeń, przy czym ustawodawca przyznał pierwszeństwo publikacji w oficjalnym publikatorze. Jako pierwsze powinno zatem zostać opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej [dalej DUUE]. Następnie zamawiający może je udostępnić na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w innych miejscach. Od tej zasady został wprowadzony wyjątek, w sytuacji gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji ogłoszenia w terminie 48 godzin od

potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia. W takim przypadku zamawiający może jako pierwsze upublicznić ogłoszenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub w innych miejscach. Możliwość publikacji ogłoszenia po upływie 48 godzin od otrzymania przez zamawiającego powiadomienia o przyjęciu ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej stanowi swego rodzaju kompromis pomiędzy koniecznością jak najszybszej publikacji informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a zakazem pierwszeństwa publikacji informacji na poziomie krajowym przed publikacją na poziomie unijnym i tym samym nie uchybia zasadzie pierwszeństwa publikacji na poziomie europejskim.

W odniesieniu do przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż Zamawiający powinien udostępnić treść ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl> w dniu 01.04.2022r., czyli w dniu opublikowania Ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 065-168683, lub najwcześniej po upływie 48 godzin od dnia potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej [dalej UPUE] otrzymania tego ogłoszenia tj. od dnia 28.03.2022r.

Zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 28.03.2022r. **Zamawiający naruszył zapisy art. 88 ust. 3 ustawy PZP.**

Przechodząc do bezspornego faktu zamieszczenia przez Zamawiającego SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl> w dniu 28.03.2022r. podnieść należy, iż zgodnie z zapisami art. 133 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający winien zapewnić na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Przepis ten nakazuje zamawiającemu udostępnienie SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w DUUE. Stanowisko to znajduje oparcie m.in. w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, ukształtowanym co prawda na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy PZP, jednakże znajdującym zastosowanie także do interpretacji zapisów art. 133 ust. 1 ustawy PZP. I tak np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2019 r.¹, Izba wskazała, iż (cyt.): *Obowiązek zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym publikatorze służy zapewnieniu istnienia w postępowaniu uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i jego przejrzystości, poprzez umożliwienie wszystkim wykonawcom zapoznanie się ze specyfikacją w tym samym momencie i dysponowanie jednakowym czasem na przygotowanie ofert, niezależnie od źródła i czasu pozyskania informacji o zamówieniu na podstawie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej wcześniej niż opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z powyższych względów, Prezes UZP nie podziela stanowiska Zamawiającego, iż ściśle literalna wykładana art. 42 ust. 1 Pzp nie znajduje uzasadnienia w ratio legis ustawodawcy unijnego. (...) Ponadto, na uwagę zasługuje opinia wyrażona przez KIO w uchwale z 23.06.2017 r., sygn. akt: KIO/KU 23/17: „Brzmienie tego przepisu jest jasne i jednoznaczne i wynika z niego wprost, że dniem, w którym zamawiający powinien zamieścić specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej (wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu), jest dzień zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. (...) Art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych również stanowi jedno z szeregu narzędzi mających zapewnić istnienie w postępowaniu uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i jego przejrzystość. Równocześnie określa on pewną zasadę - okres, w którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia ma być dostępna dla wykonawców - w ramach tej zasady specyfikacja powinna być zamieszczona w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu.” W analizowanej sprawie Zamawiający nie zamieścił siwz na swojej stronie internetowej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (21.06.2019 r.), ale dwa dni wcześniej (19.06.2019 r.), tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej, na podstawie uprawnienia wynikającego z art. 11 ust. 7d Pzp, tj. po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Przepis art. 11 ust. 7d Pzp stanowi implementację do prawa krajowego przepisu art. 52 ust.1 dyrektywy 2014/24/UE umożliwiającego publikację na poziomie krajowym wyłącznie ogłoszeń wówczas, gdy instytucje zamawiające nie zostały powiadomione o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej, przy czym zgodnie z art. 51 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE ogłoszenia są publikowane nie później niż w terminie pięciu dni od daty ich wysłania. W ślad za ustawodawcą*

1. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 03.12.2019 r., sygn. akt KIO/KU 72/19.

unijnym, przepis art. 11 ust. 7d Pzp dopuszcza możliwość zamieszczania przez Zamawiającego jedynie ogłoszeń, a nie pozostałych dokumentów zamówienia, na stronie internetowej przed publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jednak nie wcześniej niż po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ich przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Powyższe uprawnienie pozostaje natomiast bez znaczenia dla rozumienia terminu dokonywania czynności publikacji SIWZ na stronie internetowej przez Zamawiającego, dla dokonania której termin precyzyjnie wyznacza dyspozycja art. 42 ust. 1 Pzp. Obowiązek zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym publikatorze służy zapewnieniu istnienia w postępowaniu uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i jego przejrzystości, poprzez umożliwienie wszystkim wykonawcom zapoznanie się ze specyfikacją w tym samym momencie i dysponowanie jednakowym czasem na przygotowanie ofert, niezależnie od źródła i czasu pozyskania informacji o zamówieniu na podstawie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej wcześniej niż opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z powyższych względów, Prezes UZP nie podziela stanowiska Zamawiającego, iż ściśle literalna wykładana art. 42 ust. 1 Pzp nie znajduje uzasadnienia w ratio legis ustawodawcy unijnego”.

Wskazane powyżej zapisy art. 88 i art. 133 ustawy PZP służą realizacji podstawowych zasad udzielania zamówień określonych zapisami art. 16 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (pkt 1), przejrzysty (pkt 2) oraz proporcjonalny (pkt 3).

Wskazać w tym miejscu należy, iż przywołane powyżej 4 normy prawne będące podstawą udzielania zamówień są konsekwencją brzmienia zapisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE – zwanej dalej dyrektywą klasyczną co znalazło odzwierciedlenie także w stanowisku doktryny, zgodnie z którym (cyt.): „Zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności wywodzą się wprost z dyrektyw unijnych transponowanych przez Pzp, tj. dyrektyw: klasycznej (art. 18 ust. 1), sektorowej (art. 36 ust. 1) oraz obronnej (art. 4). Zasady te wiążą się z kolei bezpośrednio z wywodzącymi się z TFUE zasadami swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług. Jak wskazują pkt 1 preambuły do dyrektyw klasycznej i sektorowej oraz pkt 15 preambuły do dyrektywy obronnej, procedury określone przepisami w zakresie udzielania zamówień mają służyć praktycznemu zastosowaniu zasad równego traktowania, niedyskryminacji, wzajemnego uznawania, proporcjonalności oraz przejrzystości. Wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 Pzp. Obowiązek uwzględniania zasad udzielania zamówień jest właściwy zarówno w odniesieniu do przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania.”²

Mając na uwadze stan faktyczny rozpatrywanej sprawy, należy stwierdzić, iż w rozpatrywanym przypadku doszło do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych nakazujących zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego postępowania.

Reasumując stwierdzić należy, iż poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu i SWZ na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.03.2022 r. tj. przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu w DUUE **naruszono zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych określonych zapisami art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy PZP poprzez naruszenie zapisów art. 88 ust. 3 i art. 133 ust. 1 ustawy PZP.**

Ocena postępowania: Z zastrzeżeniami.

2.4. Zamówienie pn. Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części. Numer referencyjny: RZ.272.16.2022

Ocena postępowania: Bez zastrzeżeń.

Zespół Kontrolujący:

2. Praca zbior. pod red. H. Nowaka i M. Winiarza *Prawo Zamówień publicznych. Komentarz*, Urząd Zamówień Publicznych 2021, s. 151, dostępny na stronie <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>

Agnieszka Michaluk
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023 r.

Donata Wrona - Wolszczak
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023 r.

Karol Boczar
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023 r.

3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli pomniejsza się wartość wydatków kwalifikowalnych.

4.1 Zamówienie pn. Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części. Numer referencyjny: RZ.272.06.2022

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.), [zwanej dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki, tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego ich spełnienia, tj. czy doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

W zakresie pierwszej z przesłanek wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej po gruntownym zbadaniu sprawy należy bezspornie uznać za udowodnione, iż Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 w związku z naruszeniem art. 88 ust. 3 i art. 133 ust. 1 ustawy PZP (pkt 2.3 Informacji pokontrolnej).

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub

prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezsprzecznie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę, co zostało bezsprzecznie wykazane i opisane w części 2.3 niniejszej Informacji Pokontrolnej.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenia w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14 Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził³: „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”.

Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210z 31.07.2006, s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Tak więc w sytuacji wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP niezbędna jest ocena ryzyka, na jakie budżet UE w wyniku stwierdzonego uchybienia został narażony. Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 należy badać każdy przypadek indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności każdej sprawy istotne z punktu widzenia jednego z trzech wskazanych kryteriów.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r.⁴ „W świetle dotychczas przedstawionych uwag stwierdzić należy - zwłaszcza gdy ponownie odwołać się do treści art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 definiującego pojęcie "nieprawidłowości" – że naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W sytuacji więc, gdy z punktu widzenia przywołanego przepisu istota nieprawidłowości, o której w nim mowa, wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, to za oczywiste uznać należy, że obowiązkiem organu krajowego jest (powinno być) skonfrontowanie wskazanego działania lub zaniechania z punktu widzenia jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniej normy konsekwencyjnej. W związku z tym również, że na gruncie przywołanego przepisu, prawodawca unijny operuje pojęciem "działania lub zaniechania powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego", nie może budzić wątpliwości, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Tym samym, odstąpić od nałożenia korekty organ orzekający może wyłącznie w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 173/13).

3. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r., C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

4. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt. II GSK 1722/15.

Warunkiem nałożenia korekty jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE.

Przechodząc zatem do analizy możliwości wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej w kontekście wykrytych naruszeń art. 88 ust. 3 i art. 133 ust. 1 ustawy PZP, stwierdzono, co następuje.

Obowiązek zamieszczenia SWZ na stronie internetowej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym publikatorze służy zapewnieniu w prowadzonym postępowaniu zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i jego przejrzystości, poprzez umożliwienie wszystkim potencjalnym wykonawcom zapoznanie się ze specyfikacją warunków zamówienia w tym samym momencie i dysponowanie jednakowym czasem na przygotowanie ofert, niezależnie od źródła i czasu pozyskania informacji o prowadzonym postępowaniu. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż w przetargu nieograniczonym SWZ jest najważniejszym dokumentem zamówienia. Zgodnie z art. 134 ustawy PZP, za jego pomocą zamawiający opisuje swoje potrzeby zakupowe, określa zasady uczestnictwa w postępowaniu oraz podaje inne niezbędne informacje dotyczące procedury oraz realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na podstawie zamieszczonych tam informacji wykonawcy podejmują decyzję o udziale bądź braku udziału w postępowaniu oraz przygotowują swoje oferty. W sytuacji publikacji SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed dniem publikacji ogłoszenia o zamówieniu w DUUE dla wykonawców korzystających ze stron DUUE czas ten zostaje skrócony w stosunku do tych potencjalnych wykonawców, którzy pełne informacje o prowadzonym postępowaniu umożliwiające podjęcie decyzji o udziale w nim mogli uzyskać wcześniej.

Ze szkodą potencjalną mamy do czynienia wówczas, gdy właściwa instytucja, stwierdzając naruszenie, nie może z całą stanowczością wykluczyć wystąpienia negatywnych skutków tych naruszeń na przebieg i wynik postępowania. Zatem jeśli na podstawie konkretnych, indywidualnych okoliczności sprawy właściwa instytucja poweźmie wątpliwości co do tego, że określone naruszenie ustawy mogło skutkować wyrządzeniem szkody, zwiększonym niezasadnym wydatkiem ze strony budżetu UE, czy też wydatkiem poniesionym z naruszeniem zasad, to absolutnie tego rodzaju wydatku nie można uznać za kwalifikowalny w całości.

Co do zasady bowiem odstąpić od sankcji można wyłącznie w przypadku, gdy naruszenie przepisów o zamówieniach miało charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na wysokość rzeczywistej czy potencjalnej szkody. Stwierdzone w warunkach tej konkretnej sprawy naruszenie bez wątpienia nie nosi znamion naruszenia formalnego. Doprowadziło natomiast do naruszenia w przeprowadzonym postępowaniu podstawowych zasad udzielania zamówień określonych zapisami ustawy PZP.

Naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W warunkach tej konkretnej sprawy, bezsprzecznie doszło do ryzyka związanego z możliwością sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. Celem zaś korekt jest przywrócenie sytuacji, gdy wszystkie wydatki deklarowane do finansowania unijnego są prawidłowe oraz zgodne z prawem i odpowiednimi zasadami i przepisami prawa krajowego oraz unijnymi.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż dla wystąpienia ryzyka zaistnienia potencjalnej szkody wystarczy tylko samo uprawdopodobnienie, że wydatek został poniesiony z naruszeniem prawa. Powyższe potwierdza pogląd wyrażony w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 15.09.2005 r. w sprawie C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji, Zb. Orz. s. I/8027, orzekł, że (cyt.): „(...) nawet takie nieprawidłowości, które nie mają szczególnego wpływu finansowego i nie prowadzą do żadnych nienależnych wypłat lub nadpłat ze strony Wspólnoty, mogą poważnie szkodzić interesom finansowym UE i z tego względu uzasadniają zastosowanie korekt finansowych”. *„Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów u.p.z.p. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE”*. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2015 r., sygn. akt. II GSK 1653/14).

Reasumując, należy stwierdzić, że ww. działanie Zamawiającego mogło doprowadzić do szkody potencjalnej w budżecie UE. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku wystąpiły wskazane trzy

przesłanki wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie Zamawiającego i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Dokonując wieloaspektowej analizy, należy stwierdzić iż wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia ogólnego*.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, Minister Rozwoju wydał *Rozporządzenie* z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2021, poz. 2179) — zwane dalej *Rozporządzeniem*.

Zgodnie z zapisami §2 ust. 2 ww. *Rozporządzenia*, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej, wartość pomniejszenia może zostać obniżona (§3 ust. 1 *Rozporządzenia*). W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty, wartość pomniejszenia może zostać obniżona, zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 ww. *Rozporządzenia* z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszeń, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do *Rozporządzenia*. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków — za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych, poniesionych w ramach kontrolowanego zamówienia byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, a skutki finansowe tych nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W związku z tym, spełniona została przesłanka do obniżenia wartości pomniejszenia związanego ze stwierdzonymi nieprawidłowościami indywidualnymi przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej wynikającej z zapisów *Rozporządzenia*.

Nieprawidłowość indywidualna związana z naruszeniem zapisów art. 88 ust. 3 oraz art. 133 ust. 1 ustawy PZP polegająca na zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu i SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym publikatorze (DUUE) nie została wskazana wprost w Załączniku do *Rozporządzenia*.

Zgodnie jednak z § 6 ww. *Rozporządzenia*, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

W warunkach rozpatrywanej sprawy najbliższą rodzajowo kategorią nieprawidłowości jest nieprawidłowość pn.: „**Niezapewnienie potencjalnym oferentom/kandydatom wystarczającego czasu na uzyskanie dokumentacji zamówienia lub ograniczenie w uzyskaniu dokumentacji zamówienia**” (pkt 5 Załącznika do *Rozporządzenia*) która przewiduje stawkę procentową w wysokości:

- 10% - czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia jest zbyt krótki (tj. krótszy niż 50% terminu składania ofert określonego w dokumentacji przetargowej, zgodnie ze stosownymi przepisami, lub równy 50% tego terminu), co stwarza nieuzasadnioną przeszkodę w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.
- 5% - czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia został skrócony, ale o mniej niż 80% terminu składania ofert, zgodnie ze stosownymi przepisami.
- 25% - czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia wynosi 5 dni lub mniej lub jeżeli instytucja zamawiająca w żaden sposób nie zapewniła za pośrednictwem środków elektronicznych pełnego, bezpośredniego i darmowego dostępu do dokumentów zamówienia, jak określono w art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, jest to poważna nieprawidłowość.

Biorąc pod uwagę przeanalizowany stan faktyczny w sprawie, należy stwierdzić, iż poprzez publikację ogłoszenia wraz z SWZ na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.03.2022 r., tj. jednocześnie z wystaniem ogłoszenia do publikacji w DUUE (opublikowanego 01.04.2022 r.) potencjalnym wykonawcom korzystającym ze stron DUUE skrócono czas na zapoznanie się z dokumentacją zamówienia o 4 dni tj. o około 13%) w stosunku do potencjalnych wykonawców korzystających ze strony prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym, obniżenie wartości wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia winno nastąpić przy zastosowaniu 5 % stawki pomniejszenia.

Tym samym należy stwierdzić, że wskazana w treści niniejszej Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna skutkuje pomniejszeniem faktycznych wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn. „*Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części.*” Numer referencyjny: RZ.272.06.2022 **o 5 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr RZ.041.2.2022 dnia 15.06.2022 r. o wartości 224 470,00 zł**

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, do stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność, złożonym przez beneficjenta, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 i nałożenia korekty finansowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego.

5. Wynik kontroli.

Z istotnymi zastrzeżeniami.

6. Zalecenia pokontrolne.

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna związana z realizacją zamówienia pn. *Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do realizacji procesu kształcenia zawodowego do jednostek oświatowych Powiatu Głogowskiego, w podziale na części.* Numer referencyjny: RZ.272.06.2022, pomniejsza wydatki kwalifikowane z tej umowy o 5 % faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr RZ.041.2.2022 dnia 15.06.2022 r. o wartości 224 470,00 zł.

Przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2014 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji Pokontrolnej nieprawidłowości, Beneficjent zobowiązany jest do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233).

8. Lista załączników.

Lp.	Nazwa załącznika	sztuk
1.	Deklaracje bezstronności	3
2.	Lista sprawdzająca	3
3.	Dokumentacja przetargowa	SL 2014

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Michaluk

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023 r.

Donata Wrona - Wolszczak

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023 r.

Karol Boczar

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023 r.

Zbigniew Dynak

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1718/VI/20
z dnia 29 stycznia 2020 r.)

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2023

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1254622.3194346.3381627
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna RPDS.07.02.01-02-0010_20 Powiat Głogowski.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna RPDS.07.02.01-02-0010_20 Powiat Głogowski
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.314.2022
Data dokumentu	2023-04-17 08:16:09
Skrót dokumentu	D4E3B221ACA957D8ADC8D21873C364D512726077
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-04-17
Podpisane przez	Zbigniew Dynak Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2023-04-17 07:46:09, wersja 1.0 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Aleksandrowicz Marek, 2023-04-17 07:43:46, wersja 1.0 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Boczar Karol, 2023-04-17 07:36:37, wersja 1.0 (Starszy Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Wrona-Wolszczak Donata, 2023-04-17 07:16:01, wersja 1.0 (Inspektor, Marszałek (MD), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Michaluk Agnieszka, 2023-04-17 07:10:18, wersja 1.0 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.112.1.1.
Data wydruku:	2023-04-17 08:32:10
Autor wydruku:	Michaluk Agnieszka