

DEFR-O-III.44.215.2022

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.06.02.00-02-0001/20**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r., poz. 2094.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 ze zm.),
- § 17 decyzji o dofinansowaniu.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Agnieszka Michaluk – Kierownik zespołu kontrolującego.

Wojciech Szturo – Członek zespołu kontrolującego.

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Województwo Dolnośląskie.

Projekt realizowany przez Departament Zdrowia/Wydział Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego wraz z Partnerami.

Zamawiający Partner nr 13 - Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław.

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.06.02.00-02-0001/20 pn. „Poprawa dostępności i podniesienie jakości świadczeń zdrowotnych na rzecz ograniczenia zachorowalności mieszkańców regionu w związku z pojawieniem się COVID-19”.

1.7. Numer i data umowy/ decyzji o dofinansowaniu:

RPDS.06.02.00-02-0001/20 z dnia 06.05.2020 r. podjęta Uchwałą Nr 2081/VI/20 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 06.05.2020 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

17.10.2022 r.

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1. Zamówienie pn. „Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem aparatury medycznej dla Dolnośląskiego Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu z podziałem na 3 pakiety. Numer referencyjny: ZP/PN/42/22/LA/JK

Pakiet nr 1: Płuczko - dezynfektor Urządzenie nieprzelotowe.

Pakiet nr 2: Macerator-Urządzenie do utylizacji naczyń jednorazowego użytku .

Pakiet nr 3: Aparat USG

Nr i data ogłoszenia DUUE: 2022/S 089-240392 z dnia 06.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 008 700,00 zł/ 462 834,00 euro, w tym przedmiotowe zamówienie: 392 106,64 zł / 88 042,63 euro.

Pakiet nr 1 i Pakiet nr 2:

Wybrany Wykonawca: Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: PN/195/22/LA/JK z dnia 10.06.2022 r.

Wartość umowy: 96 703,20 zł, w tym:

Pakiet nr 1: 71 574,30 zł.

Pakiet nr 2: 25 128,90 zł.

Pakiet nr 3:

Wybrany Wykonawca: Medinco Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, piętro 12, 00-124 Warszawa.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: PN/196/22/LA/JK z dnia 10.06.2022 r.

Wartość umowy: 389 900,00 zł.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie pn.: „Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem aparatury medycznej dla Dolnośląskiego Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu z podziałem na 3 pakiety. Numer referencyjny: ZP/PN/42/22/LA/JK

Pakiet nr 1: Płuczko - dezynfektor Urządzenie nieprzelotowe.

Pakiet nr 2: Macerator-Urządzenie do utylizacji naczyń jednorazowego użytku .

Pakiet nr 3: Aparat USG

Zamawiający Partner nr 13 - Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii.

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii – [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) [dalej ustawa PZP], zobligowany był do stosowania przepisów ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę status Zamawiającego, wartość oraz przedmiot zamówienia, należy stwierdzić, iż przepisy ustawy PZP mają w tym przypadku zastosowanie.

Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 04.05.2022 r. przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej DUUE) w dniu 06.05.2022 r. pod numerem 2022/S 089-240392 [dalej Ogłoszenie o zamówieniu] oraz w tym samym dniu na Platformie Zakupowej Zamawiającego <https://dco.logintrade.net>.

Specyfikację Warunków Zamówienia [dalej SWZ] zamieszczono na Platformie Zakupowej Zamawiającego <https://dco.logintrade.net> w dniu 06.05.2022 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy zapisów wskazanej powyżej dokumentacji przetargowej ustalono, że Zamawiający nie przewidział obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z postępowania zakazujących udział rosyjskich wykonawców w zamówieniach publicznych i koncesjach/ jako sankcji w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj. podstaw wykluczenia o których mowa w art. 5k Rozporządzenie Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2022 r. Nr 111, str. 1 z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem nr 833/2014] oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2022., poz. 835 ze zm.) [zwanej dalej ustawą sankcyjną].

W konsekwencji złożone oświadczenia wstępne o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wykonawców z którymi zawarto umowy nie zawierały informacji w zakresie braku wystąpienia podstaw wykluczenia o których mowa w art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Mając na uwadze stwierdzony stan faktyczny w sprawie należy stwierdzić co następuje.

W związku z agresją wojskową Rosji wobec Ukrainy w dniu 8 kwietnia 2022 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła rozporządzenie (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), które ustanowiło ogólnounijny zakaz udziału rosyjskich wykonawców w zamówieniach publicznych i koncesjach udzielanych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Przepisy rozporządzenia 2022/576 weszły w życie następnego dnia po publikacji, tj. w dniu 9 kwietnia 2022 r.

Na mocy art. 1 pkt 23 rozporządzenia 2022/576 do rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1) zostały dodane przepisy art. 5k w następującym brzmieniu:

1. Zakazuje się udzielania lub dalszego wykonywania wszelkich zamówień publicznych lub koncesji objętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, a także zakresem art. 10 ust. 1, 3, ust. 6 lit. a)–e), ust. 8, 9 i 10, art. 11, 12, 13 i 14 dyrektywy 2014/23/UE, art. 7 i 8, art. 10 lit. b)–f) i lit. h)–j) dyrektywy 2014/24/UE, art. 18, art. 21 lit. b)–e) i lit. g)–i), art. 29 i 30 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 13 lit. a)–d), lit. f)–h) i lit. j) dyrektywy 2009/81/WE na rzecz lub z udziałem:

a) obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji;
b) osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu; lub
c) osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów działających w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a) lub b) niniejszego ustępu,
w tym podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia.

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 właściwe organy mogą zezwolić na udzielenie i dalsze wykonywanie zamówień, których przedmiotem jest:

a) eksploatacja, utrzymanie, likwidacja potencjału jądrowego do zastosowań cywilnych, i gospodarowanie odpadami promieniotwórczymi pochodzącymi z tego potencjału, zaopatrzenie go w paliwo, ponowne przetwarzanie paliwa i zapewnienie jego bezpieczeństwa, oraz kontynuacja projektowania, budowy i oddania do eksploatacji potrzebne do ukończenia cywilnych obiektów jądrowych, a także dostawa prekursorów do wytwarzania medycznych radioizotopów i na potrzeby podobnych zastosowań medycznych, technologii krytycznych na potrzeby monitorowania promieniowania środowiskowego, jak również współpraca w dziedzinie cywilnego wykorzystania energii jądrowej, w szczególności w dziedzinie badań i rozwoju;

b) współpraca międzyrządowa w ramach programów kosmicznych;

c) dostarczanie absolutnie niezbędnych towarów lub świadczenie absolutnie niezbędnych usług, które mogą być dostarczane lub świadczone wyłącznie przez osoby, o których mowa w ust. 1, lub których dostarczenie lub świadczenie w wystarczającej ilości lub w wystarczającym wymiarze mogą zapewnić wyłącznie osoby, o których mowa w ust. 1;

d) funkcjonowanie przedstawicielstw dyplomatycznych i konsularnych Unii i państw członkowskich w Rosji, w tym delegatur, ambasad i misji, lub organizacji międzynarodowych w Rosji korzystających z immunitetów zgodnie z prawem międzynarodowym;

e) zakup, przywóz lub transport gazu ziemnego i ropy naftowej, w tym produktów rafinacji ropy naftowej, a także tytanu, aluminium, miedzi, niklu, palladu i rudy żelaza z Rosji lub przez Rosję do Unii; lub

f) zakup, przywóz lub transport do Unii węgla oraz innych stałych paliw kopalnych, wymienionych w załączniku XXII, do dnia 10 sierpnia 2022 r.

3. Zainteresowane państwo członkowskie informuje pozostałe państwa członkowskie oraz Komisję o każdym zezwoleniu udzielonym na podstawie niniejszego artykułu w terminie dwóch tygodni od udzielenia zezwolenia.

4. Zakazy ustanowione w ust. 1 nie mają zastosowania do wykonywania do dnia 10 października 2022r. umów zawartych przed dniem 9 kwietnia 2022 r.

Rozporządzenie 2022/576 ma zasięg ogólny i obowiązuje bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich. W konsekwencji od dnia 9 kwietnia 2022 r. zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne udzielane zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1121, 1598, 2054 i 2269 oraz z 2022 r. poz. 25) oraz zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne wyłączone na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 11 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10, art. 13 ust. 1 pkt 3-8, art. 363 ust. 1, art. 365 i art. 366 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a także koncesje o wartości równej lub przekraczającej próg unijny udzielane zgodnie z przepisami ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2021 r. poz. 541) oraz koncesje o wartości równej lub przekraczającej próg unijny wyłączone na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b)-f), pkt 3 lit. a) i c)-k) oraz pkt 4-13 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi nie mogą być udzielane podmiotom rosyjskim w rozumieniu przepisów rozporządzenia 833/2014 zmienionego rozporządzeniem 2022/576. Zakaz obejmuje również podwykonawców, dostawców i podmioty, na których zdolności wykonawca lub koncesjonariusz polega, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia lub koncesji. W odniesieniu do umów w sprawie zamówienia publicznego i umów koncesji zawartych przed dniem 9 kwietnia 2022 r. zakaz udziału rosyjskich wykonawców w rozumieniu przepisów rozporządzenia 833/2014 zmienionego rozporządzeniem 2022/576 zacznie obowiązywać po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia 2022/576, tj. w dniu 10 października br.

Ponadto w dniu 15 kwietnia 2022 r. w Dzienniku Ustaw pod poz. 835 ogłoszono ustawę z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Ustawa weszła w życie w dniu następującym po dniu jej ogłoszenia, tj. 16 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 1 pkt 3 ustawy w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, stosuje się sankcje polegające m.in. na wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się:

1. Wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;

2. Wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;

3. Wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z zapisami art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (pkt 1), przejrzysty (pkt 2) oraz proporcjonalny (pkt 3).

Wskazać w tym miejscu należy, iż brzmienie art. 16 ustawy PZP jest konsekwencją zapisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE – zwanej dalej dyrektywą klasyczną co znalazło odzwierciedlenie także w stanowisku doktryny, zgodnie z którym (cyt.): „Zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności wywodzą się wprost z dyrektyw unijnych transponowanych przez Pzp, tj. dyrektyw: klasycznej (art. 18 ust. 1), sektorowej (art. 36 ust. 1) oraz obronnej (art. 4). Zasady te wiążą się z kolei bezpośrednio z wywodzącymi się z TFUE zasadami swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług. Jak wskazują pkt 1 preambuły do dyrektyw klasycznej i sektorowej oraz pkt 15 preambuły do dyrektywy obronnej, procedury określone przepisami w zakresie udzielania zamówień mają służyć praktycznemu zastosowaniu zasad równego traktowania, niedyskryminacji, wzajemnego uznawania, proporcjonalności oraz przejrzystości. Wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 Pzp. Obowiązek uwzględniania zasad udzielania zamówień jest właściwy zarówno w odniesieniu do przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania.”¹

Jak podkreśla orzecznictwo np. w wyroku KIO z dnia 18.04.2019 r.²(cyt.): „Zasada przejrzystości - podobnie jak pozostałe zasady prawa zamówień publicznych - wywodzi się z prawa pierwotnego Unii Europejskiej. Względem zasady równego traktowania wykonawców, zasady uczciwej konkurencji oraz zasady jawności ma ona charakter instytucjonalny, znajdując w nich swoje odzwierciedlenie i będąc ich odzwierciedleniem. Współistnieje z nimi i jest immanentnym elementem tych zasad.

W ustawie P.z.p. ustawodawca odwołuje się wprost do przejrzystości jako zasady dopiero od niedawna, lecz wymóg zachowania przejrzystości obowiązuje od lat. W wyroku z 18 marca 2015 r. (KIO 398/15) Izba zaznaczyła, że choć zasada przejrzystości nie została *expressis verbis* wymieniona w ustawie P.z.p. (w ówczesnym brzmieniu ustawy), to jednak znajduje ona wyraz w wielu jej przepisach. Odwołanie do rzeczony zasady można jednak odnaleźć takżew wcześniejszych wyrokach Izby. I tak, zgodnie z wyrokiem KIO z 10 maja 2012 r. (KIO 877/12) "Zasada przejrzystości postępowania ma służyć wprowadzaniu jasnych i klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania działań podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego" (zob. też wyrok KIO z 16 kwietnia 2012 r., KIO 643/12). Przytoczone orzeczenia pozwalają wysnuć wniosek, że w praktyce przejrzystość interpretowana jest jako: obowiązek określania czytelnych, jasnych i jednoznacznych reguł postępowania o udzielenie zamówienia na każdym jego etapie, zobowiązanie zamawiających do obiektywizmu, bezstronności, wymóg jawności działań zamawiających i upubliczniania informacji związanych z procedurą oraz zamówieniem. Przejrzystość rozumiana jest też jako mechanizm pozwalający na kontrolę poprawności oraz zgodności działań zamawiającego i prowadzonych przez niego postępowań z przepisami. Przejrzystość można zatem rozumieć jako sposób przygotowania i prowadzenia postępowania, który zapewnia zachowanie pozostałych zasad prowadzenia postępowań.

Szczególno znaczenia w kontekście zasady przejrzystości nabierają zawarte w dokumentacji postępowania informacje o podstawach wykluczenia wykonawców z postępowania. Podkreślenia wymaga, że zasada przejrzystości nakłada na zamawiającego obowiązek odpowiedniego formułowania treści przekazywanych w trakcie postępowania informacji. Dotyczy to również informacji zawartych w dokumentacji postępowania. W szczególności informacje o podstawach wykluczenia, jako informacje o istotnym znaczeniu dla uczestników postępowania, muszą być sprecyzowane z odpowiednim wyprzedzeniem w sposób jasny i niebudzący wątpliwości.”

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wypełnił wymogu przejrzystości prowadzonego postępowania z uwagi na brak zamieszczenia w dokumentach zamówienia informacji o wszystkich obligatoryjnych podstawach wykluczenia, poprzestając na podstawach wykluczenia z art. 108 ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający dokonując kwalifikacji podmiotowej w zakresie podstaw wykluczenia Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie dochował obowiązku przejrzystości prowadzonego postępowania ze względu na niezamieszczenie w dokumentacji zamówienia informacji o samoistnej obligatoryjnej

1. Praca zbior. pod red. H. Nowaka i M. Winiarza *Prawo Zamówień publicznych. Komentarz*, Urząd Zamówień Publicznych 2021, s. 151, dostępny na stronie <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>

2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.04.2019r., sygn. akt KIO/KU 28/19.

przesłance wykluczenia z postępowania wynikającej z zapisów art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej i 5k rozporządzenia nr 833/2014 Zamawiający dokonał samodzielnie weryfikacji wykonawców, na podstawie ogólnodostępnych informacji jakim jest min. lista sankcyjna oraz na podstawie złożonych dokumentów przez wykonawców do ofert.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że w warunkach rozpatrywanej sprawy **doszło do naruszenia przepisów art. 16 ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.**

Ocena postępowania: Z zastrzeżeniami.

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Michaluk

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 06 grudnia 2022 r.

Wojciech Szturo

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 06 grudnia 2022 r.

3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie dokonano pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.

4.1. Zamówienie pn.: „Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem aparatury medycznej dla Dolnośląskiego Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu z podziałem na 3 pakiety. Numer referencyjny: ZP/PN/42/22/LA/JK

Pakiet nr 1: Płuczek - dezynfektor Urządzenie nieprzelotowe.

Pakiet nr 2: Macerator-Urządzenie do utylizacji naczyń jednorazowego użytku .

Pakiet nr 3: Aparatu USG

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.), [zwaną dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwaną dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki, tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego ich spełnienia, tj. czy doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

W zakresie pierwszej z przesłanek wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej po gruntownym zbadaniu sprawy należy bezspornie uznać za udowodnione, iż Zamawiający naruszył zapisy art. 16 ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w zakresie art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (pkt 2.1. Informacji pokontrolnej).

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezspornie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę. Ponadto zaniechanie Zamawiającego w toku przygotowywania dokumentacji omawianego w treści niniejszej Informacji pokontrolnej postępowania o udzielenie zamówienia zostało bezspornie wykazane.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenia w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14 Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził³: „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”.

Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210z 31.07.2006, s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Tak więc w sytuacji wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP niezbędna jest ocena ryzyka, na jakie budżet UE w wyniku stwierdzonego uchybienia został narażony. Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 należy badać każdy przypadek indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności każdej sprawy istotne z punktu widzenia jednego z trzech wskazanych kryteriów.

Powyższe potwierdza także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r.⁴: zgodnie z którym: „Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania

3. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r., C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

4. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 2014 r., sygn. akt II GSK 1467/13.

nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 (....)”.

Również WSA we Wrocławiu, w swoim orzecznictwie zgodny jest co do kwestii, iż faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną do zakwalifikowania danego działania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem potencjalna możliwość jego wystąpienia. W wyroku z dnia 19.02.2015 r.⁵ WSA we Wrocławiu stwierdził: „Jeśli idzie o szkodę w budżecie ogólnym UE, Sąd podkreśla, że może to być nie tylko szkoda rzeczywista, ale i potencjalna, o którą chodzi w rozpatrywanej sprawie, wbrew sugestiom zawartym w skardze, że w istocie może chodzić tylko o szkodę rzeczywistą, a taka nie wystąpiła.”

Zgodnie natomiast z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r.⁶ „W świetle dotychczas przedstawionych uwag stwierdzić należy - zwłaszcza gdy ponownie odwołać się do treści art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 definiującego pojęcie „nieprawidłowości” – że naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W sytuacji więc, gdy z punktu widzenia przywołanego przepisu istota nieprawidłowości, o której w nim mowa, wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, to za oczywiste uznać należy, że obowiązkiem organu krajowego jest (powinno być) skonfrontowanie wskazanego działania lub zaniechania z punktu widzenia jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniej normy konsekwencyjnej. W związku z tym również, że na gruncie przywołanego przepisu, prawodawca unijny operuje pojęciem „działania lub zaniechania powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”, nie może budzić wątpliwości, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Tym samym, odstąpić od nałożenia korekty organ orzekający może wyłącznie w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 173/13).

Warunkiem nałożenia korekty jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE.

Przechodząc zatem do analizy możliwości wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej w kontekście wykrytego art. 16 ust. 2 ustawy PZP i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w zakresie art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, z uwagi na niedostosowanie przez Zamawiającego dokumentów zamówienia do brzmienia nowych przepisów w zakresie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia w ww. zakresie, należy uwzględnić okoliczności faktyczne zaistniałe w tym konkretnym przypadku, których wystąpienie determinuje kwalifikację naruszenia oraz przypisane mu skutki prawne.

Jednym z obligatoryjnych warunków stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualanej jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. W tym celu niezbędnym jest zatem wykazanie związku przyczynowo skutkowego zapoczątkowanego naruszeniem przepisu prawa a możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku.

Analizując zatem stan faktyczny tej konkretnej sprawy pod kątem możliwości wykazania takiego związku na wstępie wskazać należy, że celem wprowadzenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej było wprowadzenie ograniczenia w postaci zablokowania możliwości uzyskania zamówień i ich realizacji przez wykonawców rosyjskich. Wykluczenie z udziału w prowadzonych postępowaniach w przypadku zaistnienia przesłanki o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej jest bowiem narzędziem dla osiągnięcia tego celu a nie celem samym

5. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2015 r., sygn. akt III SA/Wr 853/14.

6. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt. II GSK 1722/15.

w sobie. Unijne sankcje dotyczące rynku zamówień publicznych zostały sformułowane w art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014. Jako zasadę przyjęto tutaj zakaz udzielania zamówień publicznych lub ich dalszego wykonywania na rzecz lub z udziałem:

- a) obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji
 - b) osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50% należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a); lub
 - c) osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów działających w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a) lub b),
- w tym podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia. Jest to sankcja bardzo daleko idąca ponieważ eliminuje ona *de facto* z rynku zamówień każdy podmiot związany z Rosją już choćby z uwagi na obywatelstwo właściciela lub udziałowca.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający nie zamieścił w zapisach dokumentacji zamówienia informacji w zakresie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia o których mowa art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014 oraz w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej. Jednakże w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu Zamawiający wykazał a następnie zażądał m.in:

- 1) Informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108, ust. 1, pkt. 1 i pkt. 2 i 4 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem;
- 2) Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;
- 3) Oświadczenie wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 p.z.p., o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – załącznik nr 5

Zatem Zamawiający był w posiadaniu niezbędnych danych potrzebnych do weryfikacji podstaw wykluczenia wykonawcy również określonych art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej i art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014. Weryfikacji tej dokonuje się nie tylko w oparciu o oświadczenie własne wykonawcy, ale także poprzez weryfikację odpowiednich list podmiotów i osób oraz wykazów podmiotów wykluczonych z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak wykazy określone w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko prezydentowi Aleksandrowi Łukaszence i niektórym urzędnikom z Białorusi, w Rozporządzeniu Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających, a także na liście osób i podmiotów wobec których są stosowane środki z art. 1 ustawy sankcyjnej, prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i publikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Zamawiający weryfikacji Wykonawców najwyższej ocenionych w postępowaniu pod kątem istnienia przesłanek wykluczenia z ustawy sanacyjnej oraz w zakresie art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014 dokonał, co znalazło odzwierciedlenie w notatce wewnętrznej z dnia 06.06.2022r.

W trakcie czynności kontrolnych Zamawiający przedłożył wyjaśnienia – email z dnia 10.11.2022 r. zgodnie z którymi (cyt.): „w celu potwierdzenia braku przesłanek wykluczenia na podstawie art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm) oraz art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835; dalej: „ustawa sankcyjna”), dokonał weryfikacji wykonawców na stronie <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami> czy wobec w/w podmiotów nie zachodzą przesłanki wykluczenia. W wyniku pozytywnej weryfikacji wykonawców

i stwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ustawy sanacyjnej zamawiający zawarł umowy z w/w wykonawcami w przedmiotowym postępowaniu. Potwierdzenie weryfikacji i notatka służbowa przewodniczącego komisji przetargowej w załączeniu. Uzasadnienie: Zamawiający zweryfikował wykonawców oraz beneficjentów rzeczywistych wykonawcy pod kątem ich wpisania na listę i do wykazów, jakie wskazuje art. 7 ust. 1 specustawy, działając na podstawie art. 110 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający może dokonać wykluczenia na każdym etapie prowadzonego postępowania. Tym samym zamawiający miał możliwość weryfikacji wykonawcy aż do etapu zawarcia umowy”.

Prawidłowość praktyki weryfikacji podstaw wykluczenia na podstawie dostępnych Zamawiającemu podmiotowych środków dowodowych została potwierdzona w stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, który na stronie internetowej <https://www.uzp.gov.pl/ukraina/pytania-i-odpowiedzi> (dostęp 9.05.2022r.) wskazał, że (cyt.): „weryfikacji braku zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w stosunku do wykonawcy zamawiający może dokonać za pomocą wszelkich dostępnych podmiotowych środków dowodowych. Podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 7 ust. 1 ww. ustawy przykładowo [podkreślenie kontrolujących] może być: oświadczenie własne wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia na ww. podstawie prawnej, odpis lub informacja z KRS lub CEIDG, roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe albo jego część, sprawozdanie zarządu z działalności jednostki albo jego część, informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, informacja z wykazów określonych w rozporządzeniu 765/2006i rozporządzeniu 269/2014, a także informacja z listy rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”.

oraz „Na potwierdzenie, że w stosunku do danego wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576, zamawiający żąda oświadczenia, że w stosunku do wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576. Weryfikacji braku zaistnienia omawianej podstawy wykluczenia w stosunku do konkretnego podmiotu zamawiający może dokonać za pomocą wszelkich dostępnych podmiotowych środków dowodowych. Podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu braku podstaw do wykluczenia na ww. podstawie prawnej przykładowo może być: oświadczenie własne wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia na ww. podstawie prawnej, odpis lub informacja z KRS lub CEIDG, roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe albo jego część, sprawozdanie zarządu z działalności jednostki albo jego część, informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych”.

Co prawda wstępna weryfikacja wszystkich wykonawców w rozpatrywanym zakresie winna zostać dokonana przez Zamawiającego w oparciu o złożone oświadczenia wstępne o których mowa w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy PZP przed przystąpieniem do oceny złożonych ofert. Wskazać jednak należy, iż zarówno wstępna weryfikacja jak i weryfikacja wykonawcy którego ofertę uznano za najkorzystniejszą z wykorzystaniem złożonych przez tegoż wykonawcę aktualnych podmiotowych środków dowodowych służy zablokowaniu możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji przez wykonawców rosyjskich. Weryfikacji wystąpienia podstaw wykluczenia przy pomocy dostępnych podmiotowych środków dowodowych Zamawiający powinien dokonać samodzielnie na podstawie m.in. wykazów stanowiących załączniki do rozporządzenia nr 765/2006i rozporządzenia nr 269/2014, listę czy Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych.

A zatem co do zasady zamawiający ma obowiązek weryfikacji braku podstaw wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej i art. 5k rozporządzenia 833/2014 za pomocą wszelkich dostępnych podmiotowych środków dowodowych.

W warunkach rozpatrywanej sprawy Zamawiający weryfikacji takiej dokonał wykluczając tym samym nawet potencjalną możliwość udzielenia zamówienia wykonawcy rosyjskiemu pomimo wykazanego naruszenia zapisów ustawy na wstępnym etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym osiągnął podstawowy cel obligatoryjnej przesłanki wykluczenia z udziału w prowadzonym postępowaniu o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej i w art. 5k rozporządzenia 833/2014.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku nie wystąpiły wszystkie trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej. Dokonując wieloaspektowej analizy, należy stwierdzić, iż wykryte naruszenia art. 16 ust. 2 w związku z zapisami art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych

rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w zakresie art. 5k Rozporządzenia nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

5. Wynik kontroli.

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

6. Zalecenia pokontrolne.

Nie dotyczy.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.).

8. Lista załączników.

Lp.	Nazwa załącznika	sztuk
1.	Deklaracje bezstronności	2
2.	Lista sprawdzająca	2
3.	Dokumentacja przetargowa	1 Tom + 2 szt płyt CD

Zespół Kontrolujący:

Agnieszka Michaluk
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 06 grudnia 2022 r.

Wojciech Szturo
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 06 grudnia 2022 r..

Małgorzata Kuruc
Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1718/VI/20
z dnia 29 stycznia 2020 r.)

Wrocław, dnia 06 grudnia 2022

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko

wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.

5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1151872.2900999.3043962
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna RPDS.06.02.00-02-0001_20 (215_22) COVID Partner 13 DCO.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna RPDS.06.02.00-02-0001_20 (215_22) COVID Partner 13 DCO
Sygnatura dokumentu	DEFR-O-III.44.215.2022
Data dokumentu	2022-12-06 11:57:11
Skrót dokumentu	88D2CB0798CB94A58C0A14BD23DE0E970F0E9827
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2022-12-06
Podpisane przez	Małgorzata Kuruc Zastępca Dyrektora Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Dobrowolska Ewa, 2022-12-06 11:09:12, wersja 1.2 (Dyrektor Wydziału, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Aleksandrowicz Marek, 2022-12-06 08:27:38, wersja 1.2 (Kierownik Działu, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Szturo Wojciech, 2022-12-06 07:48:41, wersja 1.1 (Inspektor, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Akceptacja	Michaluk Agnieszka, 2022-12-06 07:20:56, wersja 1.1 (Główny Specjalista, Wydział Obsługi Wdrażania EFRR (DEFR-O), Dział Kontroli Projektów EFRR (DEFR-O-III)) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
	EZD 3.108.75.75.
Data wydruku:	2022-12-06 12:46:02
Autor wydruku:	Michaluk Agnieszka