

INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.04.01-02-0003/20-006

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 roku oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 roku w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
4. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2020 roku poz. 2371).
6. Wytyczne Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 stycznia 2021 roku.
7. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17 września 2019 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 24 kwietnia 2020 r.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 3689/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Roczno planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2021 - 30 czerwca 2022.
10. Umowa nr RPDS.10.04.01-02-0003/20-00 z dnia 10 grudnia 2020 roku o dofinansowanie projektu pn. *Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 2* w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 12 lipca do 18 października 2021 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent/Zamawiający: Powiat Wołowski.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

56-100 Wołów, pl. Piastowski 2.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 2.*

Numer projektu: RPDS.10.04.01-02-0003/20.

9. Numer umowy:

RPDS.10.04.01-02-0003/20-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

3 655 148,50 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

52 888,50 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia o numerze 2021/BZP 00030471/01, przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia jest *Organizacja i przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli trzech jednostek organizacyjnych Powiatu Wołowskiego – projekt Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 2.*

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 608 460,00 zł netto, co stanowi 142 519,85 zł euro.

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastane go stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:**14.1 Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia o numerze 2021/BZP 00030471/01 przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, przedmiotem którego jest *Organizacja i przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli trzech jednostek organizacyjnych Powiatu Wołowskiego – projekt Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 2.* Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że Beneficjent przeprowadził ww. postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem uchybienia:

Uchybienia istotne:

- Zamawiający w SWZ określił m.in. warunki udziału dotyczące:
 1. sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie:
 - Części 1: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 63 000,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
 - Części 2: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 43 700,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
 - Części 3: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 16 100,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
 - Części 4: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 11 000,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
 - Części 5: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 34 800,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.

- Części 6: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 57 200,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 7: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 194 600,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 8: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 45 500,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 9: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 64 000,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 10: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 33 100,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 11: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 17 600,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 12: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 2 300,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 13: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 400,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 14: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 3 200,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 15: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 2 100,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 16: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 15 800,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.
- Części 17: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 4 000,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polisy.

Zamawiający musi pamiętać o generalnej zasadzie wyrażonej w art. 112 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z art. 115 ustawy Pzp Zamawiający może w odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej określić warunki, które zapewnią posiadanie przez Wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu Zamawiający może wymagać w szczególności posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Zamawiający, którzy nie dostrzegają różnicy pomiędzy ubezpieczeniem OC potwierdzającym zdolność ekonomiczną lub finansową, a ubezpieczeniem kontraktu wpisują w warunek udziału wymóg by Wykonawca przedstawił polisę ważną przez cały okres realizacji zamówienia. Działanie takie jest niedopuszczalne.

W analizowanym przypadku Zamawiający określił warunki udziału dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie posiadania aktualnego na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę. Cel żądania odpowiedniego ubezpieczenia zawodowego, potwierdzonego stosowną polisą OC trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wielokrotnie przytaczanym orzecznictwie i doktrynie wyroku z dnia 24 lutego 2009 roku (KIO/UZP 161/09) – *„Ratio legis wprowadzenia jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa OC w ramach wykazania spełniania warunku nie*

służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia”. Ubezpieczenie kontraktu służy zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez Wykonawcę przy realizacji konkretnego zamówienia i - jak wskazała KIO w powyższym wyroku - jest dodatkowym sposobem zabezpieczenia realizacji zamówienia (oprócz zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Zamawiający winien wymagać przedstawienia dowodu takiego ubezpieczenia przed zawarciem umowy, a informacja o takim żądaniu być zawarta w SWZ. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający oprócz wskazania wezwania Zamawiającego do przedstawienia polisy OC dotyczącej spełnienia warunku udziału, wskazał również w SWZ w Rozdziale 18 – *Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego* w punkcie 4, iż: *Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie – do dnia podpisania umowy – dostarczyć: 1. Umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną nie niższą niż wartość niniejszej umowy.*

Również to, że Zamawiający, nie dostrzega różnicy pomiędzy ubezpieczeniem OC potwierdzającym zdolność ekonomiczną lub finansową, a ubezpieczeniem kontraktu potwierdzającym wyjaśnienia Zamawiającego. Poproszony o wyjaśnienia w zakresie postawionych warunków udziału poinformował, że: „posiadanie odpowiedniego ubezpieczenia OC - warunek został postawiony w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy i możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania w sytuacji wyrządzenia szkody przy realizacji umowy. Wymóg posiadania polisy, gwarantuje pokrycie szkody/ strat z ubezpieczenia OC, zabezpiecza interesy Zamawiającego i gwarantuje rzetelnego Wykonawcę (a przynajmniej odpowiedzialnego, mającego świadomość możliwości wyrządzenia szkód w związku z wykonywaną usługą). Zgodnie z powyższym Zespół Kontrolujący uznał, że Zamawiający, żądając od Wykonawców aktualnego na czas realizacji całości usługi ubezpieczenia OC (w odniesieniu do wszystkich części), zażądał nieproporcjonalnego warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

- Zamawiający niezgodnie z ustawą ocenił Wykonawców pod względem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie spełnienia warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie Części 5, 6, 8, 9 i 16. W zakresie Części 5, 6, 8, 9 i 16 Wykonawca INFO – BIZ Profesjonalna Edukacja, na wezwanie z dnia 23 kwietnia 2021 roku, złożył Załącznik nr 4 do SWZ – Wykaz usług. Przekazane do kontroli dokumenty (dowody określające czy te usługi zostały wykonane należycie) zostały wystawione przez podmioty nie odpowiadające podmiotom wskazanym w wykazie z Załącznika nr 4 do SWZ. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący nie był w stanie skontrolować potwierdzenia spełnienia warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy INFO – BIZ Profesjonalna Edukacja.
- W przypadku Części 4, 12, 17 Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2021 roku, działając na podstawie art. 274 ust.1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. Załącznik nr 5 – Wykaz osób do SWZ, Oświadczenie – egzaminy certyfikowane – Załącznik nr 6 SWZ oraz do złożenia dokumentów – ubezpieczenia OC. Nie wezwał natomiast w powyższym piśmie do złożenia Załącznika nr 4 – Wykaz usług wraz z dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie. W dniu 30 kwietnia 2021 roku, działając na podstawie art. 128 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy do uzupełnienia dokumentów /oświadczeń (dotyczących Części 4, 12, 17) do złożenia Załącznika nr 4 – Wykaz usług wraz z dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie. W dniu 6 maja 2021 roku Zamawiający poinformował wyżej wskazanego Wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach Części 4. Natomiast w dniu 14 maja 2021 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 4 zamówienia oraz unieważnieniu postępowania – Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 6 maja 2021 roku czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 4, uznając, że podjęte przez siebie czynności są obarczone wadą. Oferta w zakresie Części 4, 12, 17 została odrzucona - uzasadnienie prawne – zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy, ponieważ dokumenty złożone na wezwanie oraz dotyczące uzupełnienia oferty zostały nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z rozdziałem 14 pkt 16 SWZ. Zamawiający nie wzywając w piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 roku do złożenia Załącznika nr 4 – Wykaz usług wraz z dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie, wadliwie zastosował art. 128 ustawy Pzp wzywając Wykonawcę - Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy do uzupełnienia dokumentów – Załącznik nr 4. W związku z powyższym z uwagi na otrzymanie dokumentów na wezwanie, nieopatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z rozdziałem 14 pkt 16 SWZ, Zamawiający nie mógł ponownie zastosować art. 128 ustawy Pzp w celu uzupełnienia. W efekcie doszło do odrzucenia oferty najkorzystniejszej w Części 4, 12 i 17.

Zamawiający ma obowiązek jeden raz wezwać Wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne. Wykonawcy przysługuje zatem jedna szansa na sanowanie braków w tych dokumentach. Zamawiający nie może wykluczyć Wykonawcy z postępowania z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu bądź istnienia wobec niego podstaw wykluczenia, jeśli nie zastosował uprzednio art.128 ust.1 Zamawiający nie może jednak skierować wobec Wykonawcy wezwania w trybie ust. 1 więcej niż raz. Jeśli wymagane dokumenty wciąż nie zostały złożone bądź zawierają braki, Zamawiający jest zobowiązany wykluczyć wykonawcę. Skierowanie w takim wypadku drugiego wezwania spotkałoby się niewątpliwie z zarzutem naruszenia art. 128 ust. 1 ze strony konkurentów Wykonawcy, wobec którego Zamawiający skierował ponowne wezwanie. Wielokrotne wzywanie do uzupełnienia tego samego dokumentu naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców (KIO 1648/16, KIO 1660/16). Zamawiający ma obowiązek precyzyjnie sformułować wezwanie i dokładnie wskazać, jakiego dokumentu oczekuje od Wykonawcy, aby nie było wątpliwości, w jaki sposób wykonawca powinien wykonać wezwanie (KIO 2628/13).

- W konsekwencji modyfikacji treści SWZ w dniu 13 kwietnia 2021 roku, zmieniono treść ogłoszenia w dniu 13 kwietnia 2021 roku. Modyfikacja dotyczyła zapisów w Rozdziale 5 Warunki udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 3 SWZ w zakresie Części 2 i 3. Zapis brzmiał:
 - *Część 2: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 16 000,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polis.*
 - *Część 3: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 43 000,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polis.*

Po zmianie ww. zapis otrzymał brzmienie:

- *Część 2: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 43 700,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polis.*
- *Część 3: Wykonawca powinien posiadać aktualne na czas realizacji całości usługi ubezpieczenie OC, w zakresie działalności dotyczącej części, na którą Wykonawca składa ofertę, na kwotę nie mniejszą niż 16 100,00 zł, a na wezwanie Zamawiającego przedstawić kopie polis.*

Uchybienia mniej istotne:

- Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach:
 - Części 4:
Uzasadnienie prawne – zgodnie z art.255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.
Uzasadnienie faktyczne – w niniejszym postępowaniu na Część 4 złożona została oferta Wykonawcy Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy, która została odrzucona, w związku z powyższym na niniejszą część nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu i postępowanie zostało unieważnione. W dniu 14 maja 2021 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 4 zamówienia oraz unieważnieniu postępowania – Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 6 maja 2021 roku czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 4, uznając, że podjęte przez siebie czynności są obarczone wadą.
 - Części 12:
Uzasadnienie prawne – zgodnie z art.255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.
Uzasadnienie faktyczne – w niniejszym postępowaniu na Część 12 złożone zostały dwie oferty Wykonawców - Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy oraz EMT-Systems Sp. z o.o., które zostały odrzucone, w związku z powyższym na niniejszą część nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu i postępowanie zostało unieważnione.
 - Części 17:
Uzasadnienie prawne – zgodnie z art.255 pkt Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.
 - Uzasadnienie faktyczne – w niniejszym postępowaniu na Część 17 złożona została jedna oferta Wykonawcy - Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy, która została odrzucona, w związku z powyższym na niniejszą część nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu i postępowanie zostało unieważnione.

W każdym z tych przypadków Zamawiający błędnie podał podstawę prawną - jest: zgodnie z art.255 pkt 1 ustawy Pzp, powinno być: zgodnie z art. 255 pkt 2 - tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

14.2 Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Pzp.

14.3 Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Pzp.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia podczas kontroli zamówienia, przeprowadzonej w dniach od 12 lipca do 18 października 2021 roku w ramach projektu Powiatu Wołowskiego o numerze RPDS.10.04.01-02-0003/20 pn. *Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 2:*

Uchybienia istotne:

1. W odniesieniu do wszystkich części Zamawiający, żądając od Wykonawców aktualnego na czas realizacji całości usługi ubezpieczenia OC, zażądał nieproporcjonalnego warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, naruszając tym samym art. 112 ustawy Pzp.
2. W przypadku Części 5, 6, 8, 9 i 16 Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, naruszając tym samym art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.
3. Zamawiający w sposób błędny wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów, czym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie – w konsekwencji tego błędu – odrzucił ofertę, błędnie stosując art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.
4. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu niezgodnie wymogami ustawy, naruszając art. 271 ust. 3 ustawy Pzp.

Uchybienia mniej istotne:

5. W przypadku Części 4, 12 i 17 zamówienia, Zamawiający błędnie podał podstawę prawną unieważnienia postępowania.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 14 stycznia 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner - Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

18. Zalecenia pokontrolne:

Uchybienia istotne:

1. Uchybienie

W odniesieniu do wszystkich części Zamawiający, żądając od Wykonawców aktualnego na czas realizacji całości usługi ubezpieczenia OC, zażądał nieproporcjonalnego warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, naruszając tym samym art. 112 ustawy Pzp.

2. Uchybienie

W przypadku Części 5, 6, 8, 9 i 16 Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, którzy podlegał wykluczeniu z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, naruszając tym samym art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Rekomendacja (dotyczy uchybień wskazanych w punktach 1 - 2):

Wskazanim uchybieniem, zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2021 roku), odpowiada stawka procentowa:

- w wysokości 10% - *kategoria nieprawidłowości 11 - Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców (przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne),*
- w wysokości 25%: *kategoria nieprawidłowości 14 – Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo (kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji).*

Zgodnie z § 9 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 uznaje za niekwalifikowalne 25% wartości wydatków poniesionych w wyniku realizacji umów

- w zakresie Części 5 – umowa nr IZD.273.26.2021/ES z dnia 14 maja 2021 roku zawarta z Wykonawcą INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja, ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz na kwotę 24 690,00 zł brutto,
- w zakresie Części 6 – umowa nr IZD.273.27.2021/ES z dnia 14 maja 2021 roku zawarta z Wykonawcą INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja, ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz na kwotę 34 060,00 zł brutto,
- w zakresie Części 8 – umowa nr IZD.273.37.2021/ES z dnia 7 czerwca 2021 roku zawarta z Wykonawcą INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja, ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz na kwotę 19 665,00 zł brutto,
- w zakresie Części 9 – umowa nr IZD.273.38.2021/ES z dnia 7 czerwca 2021 roku zawarta z Wykonawcą INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja, ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz na kwotę 32 371,00 zł brutto,
- w zakresie Części 16 – umowa nr IZD.273.39.2021/ES z dnia 7 czerwca 2021 roku zawarta z Wykonawcą INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja, ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz na kwotę 18 090,00 zł brutto,

oraz 10 % wartości wydatków poniesionych w wyniku realizacji umów:

- w zakresie Części 1 – umowa nr IZD.273.23.2021/ES z dnia 14 maja 2021 roku zawarta z Wykonawcą Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego Oddział I we Wrocławiu, ul. Biskupia 10A, 50-148 Wrocław na kwotę 71 960,00 zł brutto,
- w zakresie Części 2 – umowa nr IZD.273.24.2021/ES z dnia 14 maja 2021 roku zawarta z Wykonawcą Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego Oddział I we Wrocławiu, ul. Biskupia 10A, 50-148 Wrocław na kwotę 37 050,00 zł brutto,
- w zakresie Części 3 – umowa nr IZD.273.25.2021/ES z dnia 14 maja 2021 roku zawarta z Wykonawcą Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego Oddział I we Wrocławiu, ul. Biskupia 10A, 50-148 Wrocław na kwotę 11 500,00 zł brutto,
- w zakresie Części 7 – umowa nr IZD.273.28.2021/ES z dnia 14 maja 2021 roku zawarta z Wykonawcą Recentia – Szkoły, Kursy, Szkolenia – Marta Dajewska, ul. Piłsudskiego 10/1, 59-300 Lubin, na kwotę 184 506,44 zł brutto,
- w zakresie Części 10 – umowa nr IZD.273.36.2021/ES z dnia 7 czerwca 2021 roku zawarta z Wykonawcą Nowoczesny Ośrodek Edukacji Anna Ratuszniak, ul. Zaulek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski na kwotę 46 400,00 zł brutto.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z sekcją 6.2.1 *Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*, w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego z naruszeniem prawa, Beneficjent jest uprawniony do częściowego – w omawianym przypadku 90% zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem w ramach Części 1, 2, 3, 7, 10 i obciążonym nieprawidłowością oraz 75 % zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem w ramach Części 5, 6, 8, 9, 16 i obciążonym nieprawidłowością. Tym samym należy podkreślić, że we wnioskach o płatność - wykazując wydatki poniesione w związku z omawianym zamówieniem należy ująć wyłącznie wydatki pomniejszone o kwotę, jaka wynikałaby z nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem – w tym przypadku odpowiednio 10% lub 25%. Powyższe nieprawidłowości spełniają definicję nieprawidłowości zawartą w artykule 2 punkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, która brzmi: nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

3. Uchybienie:

Zamawiający w sposób błędny wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów, czym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie – w konsekwencji tego błędu – odrzucił ofertę, błędnie stosując art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

W analizowanym przypadku doszło do unieważnienia Części 4, 12 i 17 postępowania, tym samym Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 stwierdza, iż naruszenie art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp nie miało negatywnego skutku finansowego. W związku z powyższym nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Tym samym naruszenie art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

Należy również pamiętać, że w analizowanym przypadku – ze względu na błędne zastosowanie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp – nie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie trybu udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą (zamówienie z wolnej ręki), wskazane w art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

4. Uchybienie:

Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu niezgodnie z wymogami ustawy, naruszając art. 271 ust. 3 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu dokonano niezgodnie z zapisami ustawy, czym naruszono art. 271 ust. 3 ustawy Pzp tj.: *Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 2, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, Zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian we wnioskach albo ofertach. Zamawiający modyfikując warunki udziału w postępowaniu zawarte w ogłoszeniu nie przedłuża terminu składania ofert.*

Zgodnie z § 3 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia*, charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

W analizowanym przypadku Zamawiający w wyjaśnieniach przesłanych w dniu 6 sierpnia 2021 roku poinformował: „Zmiana treści ogłoszenia z dnia 13.04.2021 r. dotyczyła zmiany wartości ubezpieczenia OC, które należałoby przedstawić na wezwanie Zamawiającego, nie do oferty. Zmiana została wprowadzona na 6

dni przed otwarciem ofert, a więc wykonawcy mieli czas na weryfikację posiadanych polis bądź ewentualną kalkulację kosztu polisy”. Zmiany ogłoszenia dokonano w dniu 13 kwietnia 2021 roku, a termin składania ofert wyznaczony był na dzień 19 kwietnia 2021 roku, w związku z powyższym potencjalni Wykonawcy mieli wystarczającą ilość czasu na złożenie ofert.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący uznał, z uwagi na charakter zmiany, która nie wprowadziła dodatkowego warunku udziału, a jedynie korygowała postawiony warunek w zakresie kwoty polisy OC (analiza postawionego warunku związanego z polisą OC opisana została w punkcie 18 – *Pytania – SWZ/OPiW i inne dokumenty zamówienia* – niniejszej listy sprawdzającej), nie doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Tym samym Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 uznaje, że wskazane wyżej uchybienie polegające na naruszeniu art. 271 ust. 3 ustawy nie ma znaczenia dla wyniku przeprowadzonego postępowania oraz nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z zamówieniem za wydatki niekwalifikowalne.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Zamawiającego do większej staranności i rzetelności w procesie prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych.

5. Uchybienia mniej istotne:

Uchybienie:

W przypadku Części 4, 12 i 17 zamówienia, Zamawiający błędnie podał podstawę prawną unieważnienia postępowania.

Rekomendacja

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zaleca bezwzględne stosowanie przepisów prawnych, w tym zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) oraz zobowiązuje Zamawiającego do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Naruszenie z art. 255 ustawy Pzp nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybienia. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanym uchybieniem jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

W omawianych przypadkach nie wystąpiły również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Pisemne poinformowanie o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań należy przesłać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia niniejszych zaleceń.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybień wskazanych w punktach od 1 do 2 może skutkować wszczęciem postępowania egzekucyjnego w trybie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym. Ponadto w sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, zostanie dokonana ocena, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny (Dz. U. Nr 88, 13 poz. 553, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.).

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybień wskazanych w punktach od 3 do 5 podczas realizacji projektu może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, dnia 14 stycznia 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner - Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

nie dotyczy

Zbigniew Dynak

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

Podpis Osoby Zatwierdzającej

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 10 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Beneficjentowi nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej *Informacji Pokontrolnej* oraz do niniejszego stanowiska IZ RPO WD. Jednocześnie brak zgody co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej* nie wstrzymuje realizacji rekomendacji pokontrolnych.