

INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.02.03-02-0007/20-001

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 r. oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 roku poz. 971, z późn. zm.).
6. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 grudnia 2021 roku.
7. Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone od 13 stycznia 2022.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 3689/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Roczego planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2021 - 30 czerwca 2022.
10. Umowa nr RPDS.10.02.03-02-0007/20-00, z dnia 17 maja 2021 roku o dofinansowanie projektu pn. *T.I.K ? Tak ! 3*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Magdalena Mikiwicz – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 7 do 23 lutego 2022 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: Gmina Pielgrzymka

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

59-524 Pielgrzymka, Pielgrzymka 109A/1.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *T.I.K ? Tak ! 3.*

Numer: RPDS.10.02.03-02-0007/20.

9. Numer umowy:

RPDS.10.02.03-02-0007/20-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

1 003 015,21 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

77 050,23 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze ZP.271.4.2021, przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na: *Dostawę pomocy dydaktycznych, szkolnych i multimedialnych oraz pracowni przedmiotowych dla szkół podstawowych w Pielgrzymce i Proboszczowie* w podziale na trzy części. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 216 359,16 zł netto, co stanowi 65 552,00 euro.

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego:**14.1. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze ZP.271.4.2021, przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na: *Dostawę pomocy dydaktycznych, szkolnych i multimedialnych oraz pracowni przedmiotowych dla szkół podstawowych w Pielgrzymce i Proboszczowie*. Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że Zamawiający przeprowadził opisane postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem następujące uchybienia:

Uchybienia istotne:

- Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza – złożoną w Częściach A, B i C postępowania, na podstawie art. 226 ust 6 ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego*. Zamawiający wskazał, że oferta wykonawcy - ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza nie zawiera pełnomocnictwa do reprezentowania wszystkich wspólników spółki cywilnej i została podpisana tylko przez jednego wspólnika.

Zespół Kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem, czy przed odrzuceniem oferty wezwał Wykonawcę do przesłania pełnomocnictwa do reprezentowania wspólników, na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający poinformował: *Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 58 ust. 2 ustawy Pzp). Postępowanie o udzielenie zamówienia rozpoczyna się poprzez złożenie oferty. Brak złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjantów tj.: Pana Pawła Króla i Pana Łukasza Brzozy powoduje naruszenie wskazanego art. Zamawiający ocenił, że złożona oferta niezgodnie z art. 58 ustawy złożona została niewłaściwie i nie podlega dalszemu procedowaniu.*

Zespół Kontrolujący przypomina, że na gruncie ustawy Pzp samodzielni przedsiębiorcy działając w formie spółki cywilnej występują jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia i wbrew argumentacji Zamawiającego, przepisy ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego obowiązek wezwania takich wykonawców do uzupełnienia pełnomocnictwa w przypadku gdy nie zostało złożone wraz z ofertą. Reguluje tę kwestię przepis art. 128 ust. 1 Pzp, który dotyczący sytuacji, gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, lub są one niekompletne, lub zawierają błędy, lub wymagają wyjaśnienia ich treści. Określonym w art. 128 ust. 1 Pzp przypadkom odpowiada nałożenie na Zamawiającego obowiązku wezwania Wykonawcy odpowiednio do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, ich poprawienia lub uzupełnienia. Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ma zastosowanie również do pełnomocnictw. Użyte w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp sformułowanie „inne oświadczenia i dokumenty” oznacza oświadczenia i dokumenty składane w postępowaniu, inne niż oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz podmiotowe środki dowodowe, a więc także pełnomocnictwo. Zespół Kontrolujący zwraca uwagę, że pełnomocnictwo podlega uzupełnieniu na takich samych zasadach jak podmiotowe środki dowodowe.

Użycie w przepisie art. 128 ust. 1 PZP kategorię sformułowania „wzywa” oznacza, że zamawiający nie ma dowolności w stosowaniu tego przepisu. Jeśli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona jedna z przesłanek warunkująca stosowania tego przepisu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do odpowiednio złożenia, poprawienia lub uzupełnienia stosownych oświadczeń lub dokumentów (...) Brak zastosowania się zamawiającego do treści przepisu 128 PZP. Ewentualne odrzucenie wniosku, z powodu okoliczności określonych w art. 146 ust. 1 pkt 2 PZP lub odrzucenie oferty, z powodu okoliczności określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2 PZP – bez wcześniejszego wezwania do złożenia, poprawienia, uzupełnienia (a w uzasadnionych przypadkach również wyjaśnienia) oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 PZP – byłoby przedwczesne i niezgodne z przepisami PZP. (...) Zamawiający zwolniony jest z obowiązku wezwania wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1 PZP – do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów wskazanych w tym przepisie jedynie w sytuacji, gdy pomimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu (tj. w sytuacji, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 146 ust. 1 PZP, np. gdy złożony wniosek nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym i jako taki jest niezgodny z przepisami PZP) albo

2) oferta podlega odrzuceniu (tj. w sytuacji, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 PZP, np. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu), lub

3) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (tj. w sytuacji, gdy zachodzi co najmniej jedna z przesłanek określonych w art. 255–258 PZP, np. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia). (źródło: <https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mjxw62zogi3damzxhaydkojobqxalrvheztinzqgy2a>).

W przypadku np. współników spółki cywilnej, dla prawidłowości poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa udzielonego osobie trzeciej lub jednemu ze współników spółki cywilnej, sporządzonego pierwotnie w postaci papierowej, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, konieczne jest więc w sytuacji udzielenia pełnomocnictwa osobie trzeciej opatrzenie cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym - przez wszystkich współników spółki cywilnej, a w sytuacji udzielenia pełnomocnictwa jednemu ze współników - opatrzenie cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym - przez pozostałych współników spółki cywilnej. (...) Jeżeli do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo albo zostało dołączone cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinien wezwać wykonawcę do jego złożenia (źródło: <https://www.wprzetargach.pl/kategorie/nowe-pzp-tryby-i-procedury/pelnomocnictwo-zdygitalizowane-i-wezwanie-do-uzupelnienia-pelnomocnictwa>).

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych (<https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/pytania-instytucji-kontrolujacych/nowa-ustawa-pzp-nie-normuje-wprost-postepowania-zamawiajacego-w-sytuacji-gdy-wykonawca-nie-zlozyl-wymaganych-pelnomocnictw-albo-zlozyl-pelnomocnictwa-wadliwe-jakimi-zasadam-ma-sie-kierowac-zamawiaczy-w-przedmiotowym>

[przypadku-2020-12-11](#)), który wskazuje: Nowa ustawa Pzp nie reguluje literalnie obowiązków zamawiającego w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył wymaganych pełnomocnictw albo złożył pełnomocnictwa wadliwe. Jednak art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ustanawiający obowiązki zamawiającego w zakresie wezwania wykonawcy odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów odnosi się nie tylko do oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, czy podmiotowych środków dowodowych, a również do innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Pojęcie „inne dokumenty lub oświadczenia” obejmuje wszelkie dokumenty lub oświadczenia, jakich może żądać zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, poza wskazanymi literalnie (oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe). W tej kategorii mieści się zatem pełnomocnictwo. Jeżeli zatem wykonawca nie złożył pełnomocnictwa lub złożył pełnomocnictwo wadliwe, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zespół Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza przedwcześnie, bez wezwania Wykonawcy do przekazania brakującego pełnomocnictwa. Zamawiający tym samym naruszył przepisy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Zespół Kontrolujący stwierdził, że zaniechanie to mogło mieć wpływ na potencjalny wybór oferty w Części C postępowania, bowiem Wykonawca - ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza złożył najkorzystniejszą ofertę pod względem ceny, która była jedynym kryterium oceny ofert w tej Części postępowania..

Uchybienia mniej istotne:

- Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku przekazania Prezesowi Urzędu zamówień Publicznych, w terminie nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert, informacji o złożonych ofertach, gdyż informacja w tym zakresie została przekazana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dopiero w dniu 18 lutego 2022 roku, czym Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.
- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ wyznaczył termin związania ofertą w formie liczby dni związania ofertą – 30 dni, a nie poprzez wskazanie daty, czym naruszył art. 220 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający wskazał datę związania ofertą w informacjach znajdujących się na platformie zakupowej i wyznaczył ją na dzień 16 września 2021 roku.

14.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.3. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące nieprawidłowości i uchybienia podczas kontroli zamówień przeprowadzonej w dniach od 7 do 23 lutego 2022 roku w ramach projektu Gminy Pielgrzymka o numerze RPDS.10.02.03-02-0007/20, pn. *T.I.K ? Tak ! 3*:

Uchybienia istotne:

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza przedwcześnie, bez wezwania Wykonawcy do przekazania brakującego pełnomocnictwa, czym naruszył przepisy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Uchybienia mniej istotne:

2. Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach w postępowaniu po wyznaczonym terminie, czym naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia terminu związania ofertą przez wskazanie daty, czym naruszył art. 220 ust. 2 ustawy Pzp.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 14 marca 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

.....

Magdalena Mikiewicz - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

.....

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....

18. Zalecenia pokontrolne:**Uchybienie istotne:****1. Uchybienie:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza przedwcześnie, bez wezwania Wykonawcy do przekazania brakującego pełnomocnictwa, czym naruszył przepisy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Zgodnie z zapisami § 6 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych. Tym samym uznano, że opisywanemu uchybieniu odpowiada stawka procentowa w wysokości 25%

- kategoria nieprawidłowości 14 (*Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo - Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji*).

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 uznaje za niekwalifikowalne 25% wartości wydatków poniesionych w wyniku realizacji umów zawartych w konsekwencji naruszenia art.128 ust. 1 ustawy Pzp w Części C zamówienia, tj.:

- umowa nr 272.4.C.2021 z dnia 18 października 2021 roku zawartą pomiędzy Gminą Pielgrzymka, reprezentowanym przez Pana Tomasza Sybisa – Wójta, przy kontrasygnacie Skarbnika – Pani Alicji Turkiewicz a firmą FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza, reprezentowaną przez Pana Waldemara Płonkę – Właściciela, na *Dostawę pomocy dydaktycznych, szkolnych i multimedialnych oraz pracowni przedmiotowych dla szkół podstawowych w Pielgrzymce i Proboszczowie w zakresie części C zamówienia -pracownie przedmiotowe*, na kwotę 144 518,85 zł brutto.

W analizowanym przypadku wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Wartość pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się stosując stawki procentowe.

Uchybienia mniej istotne:**2. Uchybienie:**

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach w postępowaniu po wyznaczonym terminie, czym naruszył art. 81 ust 1 ustawy Pzp.

3. Uchybienie:

Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia terminu związania ofertą przez wskazanie daty, czym naruszył art. 220 ust. 2 ustawy Pzp

Rekomendacje (dla uchybień wskazanych w punktach 2 - 3):

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zaleca bezwzględne stosowanie przepisów prawnych, w tym zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – prawo zamówień publicznych oraz zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Opisane wyżej naruszenia ustawy nie skutkują uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Naruszenia te nie powodują również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Pisemne poinformowanie o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań należy przesłać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia niniejszych zaleceń.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybień wskazanych w punkcie 1 może skutkować wszczęciem postępowania egzekucyjnego w trybie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym.

Ponadto w sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, zostanie dokonana ocena, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.).

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybień wskazanych w punktach od 2 do 3 podczas realizacji projektu może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, dnia 14 marca 2022 roku

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Magdalena Mikiewicz - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

.....

.....
nie dotyczy

.....

Zbigniew Dynak

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....
Podpis Osoby Zatwierdzającej
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 7 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Beneficjentowi nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej *Informacji Pokontrolnej* oraz do niniejszego stanowiska IZ RPO WD. Jednocześnie brak zgody co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej* nie wstrzymuje realizacji rekomendacji pokontrolnych.