

DEFR-O-III.44.24.2022

**Ostateczna Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.07.02.02-02-0003/18**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547);
- art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 ze zm.);
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Hanna Grafik-Krzywińska – Kierownik zespołu kontrolującego.
Kinga Meinert – Członek zespołu kontrolującego.

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Beneficjent: Gmina Wrocław.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

50-141 Wrocław; pl. Nowy Targ 1-8.

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.07.02.02-02-0003/18 pn.: „Poprawa warunków kształcenia w wybranych wrocławskich szkołach ponadpodstawowych”.

1.7. Numer i data umowy:

RPDS.07.02.02-02-0003/18-00 zawarta w dniu 29.05.2019 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

31.01.2022 r.

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Dostawa laminatora rolowego dla Technikum nr 15 we Wrocławiu.

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-67061 z dnia 31.08.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności, pkt 3) podrozdziału 6.2 „Ocena kwalifikowalności wydatku” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 21 grudnia 2020 r. [dalej Wytyczne kwalifikowalności].

Szacunkowa wartość zamówienia: 16 500 zł netto.

Wybrany wykonawca: Adrian Karpiel prowadzący działalność pod nazwą Adrian Karpiel KANARDI, Wilczyce, ul. Wilczycka 4, 51-361 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 15/LOXV/2021/UE z dnia 10.09.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 19 600 zł brutto.

1.12.2. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Część 1: Mikroskopy

Mikroskopy cyfrowe 32 szt.

Binokular cyfrowy LTD 32 szt.

Mikroskop dydaktyczny z kamerą cyfrową 1 szt.

Część 2: Wizualizer z adapterem do mikroskopu 2 szt.

Część 3: Łącznia wodna 2 szt.

Część 4: Zestaw preparatów mikroskopowych innych niż zwierzęce i roślinne 3 szt.

Część 5: Zestaw preparatów mikroskopowych - zwierzęce i roślinne 3 szt.

Część 6: Zestaw do oznaczania grup krwi 4 szt.

Część 7: Tablica tryptyk suchocierna magnetyczna biała 1 szt.

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-62380 z dnia 02.08.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności.

Szacunkowa wartość zamówienia: 70 820,00 zł netto.

Wybrany wykonawca części 1, 2, 3, i 7: Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Raki 247, 37-311 Żołynia.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 9/LOXV/2021/UE z dnia 16.08.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 83 243,61 zł brutto.

Część 4 - Postępowanie w tej części unieważniono. Odrzucono złożoną ofertę, ponieważ była niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Wobec braku innych ofert postępowanie w tej części unieważniono.

Część 5 - Postępowanie w tej części unieważniono. Odrzucono złożoną ofertę, ponieważ była niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Wobec braku innych ofert postępowanie w tej części unieważniono.

Część 6 - Nie wpłynęła żadna oferta. Postępowanie w tej części unieważniono.

1.12.3. Zamówienie: „Dostawa urządzeń i sprzętu IT oraz oprogramowania w projekcie pn. Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia BZP: 2021/BZP 00097300/01 z dnia 28.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 335 296 zł netto/78 536,53 euro.

Część 1: Tablety graficzne (2 szt.)

Wybrany wykonawca: Adrian Karpiel prowadzący działalność pod nazwą Adrian Karpiel KANARDI, Wilczyce, ul. Wilczycka 4, 51-361 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 3/LOXV/2021/UE z dnia 10.08.2021 r.
Wartość zawartej umowy: 1598 zł brutto.

Część 2: Laptopy wraz z myszą przewodową (8 szt.)

Wybrany wykonawca: KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp.k. ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań.
Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 4/LOXV/2021/UE z dnia 20.08.2021 r.
Aneks nr 1 z dnia 30.09.2021 r.
Wartość zawartej umowy: 25 672,56 zł brutto.

Część 3: Laptopy (20 szt.)

Wybrany wykonawca: KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp.k. ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań.
Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 5/LOXV/2021/UE z dnia 20.08.2021 r.
Aneks nr 1 z dnia 30.09.2021 r.
Wartość zawartej umowy: 64 009,20 zł brutto.

Część 4: Zestawy komputerowe (20 kpl.)

Wybrany wykonawca: CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra.
Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 02/LOXV/2021/UE z dnia 10.08.2021 r.
Wartość zawartej umowy: 76 715,10 zł brutto.

Część 5: Pakiet oprogramowania graficznego (1 szt.) – licencje stanowiskowe

Wybrany wykonawca: Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Lecha Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska.
Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 10/LOXV/2021/UE z dnia 10.08.2021 r.
Wartość zawartej umowy: 13 041,69 zł brutto.

Część 6: Drukarki wielofunkcyjne (4 szt.)

Unieważniono na podstawie art. 255 [Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia], pkt. 7) - wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy PZP.

Część 7: Monitory interaktywne (3 szt.) oraz projektory (2 szt.).

Wybrany wykonawca: Tomasz Zmarzły prowadzący działalność pod nazwą TOMASZ ZMARZŁY KSEROKOM z siedzibą w Tarnowie, ul. Tadeusza Romanowicza 32, 330-100 Tarnów.
Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 01/LOXV/2021/UE z dnia 10.08.2021 r.
Wartość zawartej umowy: 27 510,00 zł brutto.

Część 8: Serwer typu TOWER (1 szt.) oraz dysk zewnętrzny do backupu z serwera (1 szt.)

Unieważniono na podstawie art. 255 [Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia], pkt. 7) - wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy PZP.

Część 9: Zestaw oprogramowania edukacyjnego (2 szt.)

Unieważniono na podstawie art. 255 [Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia], pkt. 7) - wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy PZP.

1.12.4. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Dostawa wyposażenia AGD oraz urządzenia poligraficznego

Część 1. Lodówka laboratoryjna 2 szt.

Część 2. Chłodziarka 1 szt.

Część 3. Schładzarka szokowa 1 szt.

Część 4. Ekspres do kawy 1 szt.

Część 5. Gofrownica gastronomiczna 1 szt.

Część 6. Kociołek grzewczy 2 szt.

Część 7. Frytkownica z podstawką pod frytkownicę.
Część 8. Kuchenka indukcyjna 4 szt.
Część 9: Blender 6 szt.
Część 10: Mikser 6 szt.
Część 11: Maszynka do mielenia mięsa 2 szt.
Część 12: Wózek do popcornu 1 szt.
Część 13: Maszynka do popcornu 1 szt.
Część 14: Urządzenie do gotowania sous-vide 1 szt.
Część 15: Krajalnica 1 szt.,
Część 16: Piec konwekcyjno-parowy 1 szt.
Część 17: Thermomix 1 szt.
Część 18: Kostkarka do lodu 1 szt.
Część 19: Prasowalnia – magiel do obrusów 1 szt.
Część 20: Klimatyzator do pracowni 1 szt.
Część 21: Elektryczny laminator rolowy do laminacji 1 szt.

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-60730 z dnia 22.07.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności.

Szacunkowa wartość zamówienia: 83 685 zł netto.

Wybrany wykonawca części 2-19: Krzysztof Janus prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AM APARTHOTELOWE WYPOSAŻENIE Krzysztof Janus, ul. Portowa 1, 55-200 Oława.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 7/LOXV/2021/UE z dnia 16.08.2021 r.

Aneks nr 1 z dnia 30.09.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 104 417,22 zł brutto.

Część 1 - Postępowanie unieważniono ze względu na bark ofert.

Część 20 - Postępowanie unieważniono ze względu na bark ofert.

Część 21 - Postępowanie unieważniono ze względu na bark ofert.

1.12.5. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Część 1: Różne meble i wyposażenie dla ZS nr 3 we Wrocławiu

Część 2: Różne meble i wyposażenie dla LO nr XVII we Wrocławiu

Część 3: Wyposażenia AGD dla Zespół Szkół nr 3 we Wrocławiu

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-63224 z dnia 09.08.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności, pkt. 4) sekcji 6.5.1 „Rozeznanie rynku” *Wytycznych kwalifikowalności*.

Szacunkowa wartość zamówienia: 27 600 zł netto.

Wybrany wykonawca części 1: SWISSPOL Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 08/LOXV/2021/UE z dnia 23.08.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 22 768,98 zł brutto.

Część 2 – Unieważniono ze względu na brak ofert.

Wybrany wykonawca części 3: GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk Kłępinia, ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród Bobrzański.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 12/LOXV/2021/UE z dnia 23.08.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 1 622,39 zł brutto.

1.12.6. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Dostawa mebli
Stoły przyściennie bez nadstawek
Szafa na pomoce dydaktyczne

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-67067 z dnia 31.08.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności, pkt 3) podrozdziału 6.2 „Ocena kwalifikowalności wydatku” *Wytycznych kwalifikowalności*.

Szacunkowa wartość zamówienia: 8 200,00 zł netto.

Wybrany wykonawca: Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o., ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 16/LOXV/2021/UE z dnia 10.09.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 3 788,40 zł brutto.

1.12.7. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Część 1: Dostawa materiałów i pomocy naukowych oraz wyposażenia AGD

Część 2: Zestaw do oznaczania grup krwi - 2 szt.

Część 3: Lodówka laboratoryjna - 2 szt.

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-64320 z dnia 14.08.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności, pkt 3) podrozdziału 6.2 „Ocena kwalifikowalności wydatku” *Wytycznych kwalifikowalności*.

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 050 zł netto.

Wybrany wykonawca części 1, 2, 3: Grażyna Tomaszek, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą DIVERTI Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 11/LOXV/2021/UE z dnia 26.08.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 3 385 zł brutto

1.12.8. Zamówienie: Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych

Część 1 -Drukarki wielofunkcyjne (4 szt.)

Część 2: Serwer typu TOWER (1 szt.) oraz dysk zewnętrzny do backupu z serwera (1 szt.)

Część 3: Zestaw oprogramowania edukacyjnego (2 szt.)

Zamawiający: w imieniu Gminy Wrocław - Liceum Ogólnokształcące Nr XV im. Mjr. Piotra Wysockiego we Wrocławiu, ul. Wojrowicka 58, 54-436 Wrocław.

Nr i data ogłoszenia: 2021-1362-64098 z dnia 12.08.2021 r., www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl

Szacunkowa wartość zamówienia 69 300 zł netto.

Tryb udzielenia zamówienia: zasada konkurencyjności.

Wybrany wykonawca części 1, 2, 3: Adrian Karpiel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Adrian Karpiel KANARDI z siedzibą w Wilczycach, ul. Wilczycka 4, 51-361 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 13/LOXV/2021/UE z dnia 01.09.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 69 965,20 zł brutto.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Dostawa laminatora rolowego dla Technikum nr 15 we Wrocławiu.

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

2.2. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Część 1: Mikroskopy

Mikroskopy cyfrowe 32 szt.

Binokular cyfrowy LTD 32 szt.

Mikroskop dydaktyczny z kamerą cyfrową 1 szt.

Część 2: Wizualizer z adapterem do mikroskopu 2 szt.

Część 3: Łaźnia wodna 2 szt.

Część 4: Zestaw preparatów mikroskopowych innych niż zwierzęce i roślinne 3 szt.

Część 5: Zestaw preparatów mikroskopowych - zwierzęce i roślinne 3 szt.

Część 6: Zestaw do oznaczania grup krwi 4 szt.

Część 7: Tablica tryptyk suchościerna magnetyczna biała 1 szt.

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

2.3 „Dostawa urządzeń i sprzętu IT oraz oprogramowania w projekcie pn. Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

2.4. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Dostawa wyposażenia AGD oraz urządzenia poligraficznego.

Na podstawie zapisów § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr RPDS.07.02.02-02-0003/18-00 z dnia 29.05.2019 r. projektu pn.: „Poprawa warunków kształcenia w wybranych wrocławskich szkołach ponadpodstawowych”, (cyt.): „Beneficjent obowiązany jest do stosowania przepisów obowiązującej ustawy regulującej udzielanie zamówień publicznych oraz Wytycznych, o których mowa w § 5 ust. 1 Umowy, w takim zakresie, w jakim ustawa i/lub Wytyczne mają zastosowanie.” I dalej w § 16 ust. 6 pkt. 3 Umowy „W każdym przypadku, gdy Beneficjent nie jest podmiotowo obowiązany do stosowania ustawy regulującej udzielenie zamówień publicznych oraz w przypadku ustawowego wyłączenia obowiązku jej stosowania, Beneficjent - przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych przewidzianych w ramach realizowanego Projektu – zobowiązany jest do stosowania zapisów Wytycznych, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 Umowy, a w tym w szczególności do: (...) 3) w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 000 PLN netto stosowania zasad konkurencyjności, w tym m.in. obowiązku upublicznienia zapytań ofertowych w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich dostępnej na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> (...).”

Mając na uwadze wspomniane zapisy umowy oraz biorąc pod uwagę datę wszczęcia poddanego kontroli postępowania (ogłoszenie w bazie konkurencyjności nr 2021-1362-60730 z dnia 22.07.2021 r.) i szacowaną wartość zamówienia (83 685 zł netto) zastosowanie w niniejszej sprawie znajdują Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 ogłoszone Komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów w Monitorze Polskim z dnia 21 grudnia 2020 r. pozycja nr 1209 [dalej Wytyczne]. Zgodnie bowiem z zapisami pkt. 9 Rozdziału 4 ww. Wytycznych do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań, w tym postępowań przeprowadzonych zgodnie z wymogami określonymi w podrozdziale 6.5, stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem umowy. Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o zamówieniu publicznym lub zapytania ofertowego, o którym mowa w sekcji 6.5.2. Na podstawie pkt. 1 w podrozdziale 6.5 Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania PZP albo zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 Wytycznych. W przypadku zamówień publicznych o wartości niższej niż zobowiązująca do stosowania ustawy PZP, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. zł netto, udzielanie zamówienia publicznego w ramach projektu przez beneficjenta będącego podmiotem zobowiązanym zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy PZP do jej stosowania następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2 Wytycznych (pkt 1 lit. b sekcji 6.5.2 podrozdziału 6.5 Wytycznych). Biorąc pod uwagę wartość zamówienia poddanego czynnościom kontrolnym (nie przekraczającą kwotę, od której istnieje obowiązek stosowania PZP i powyżej 50 tys. zł netto) przesłanki zastosowania zasady konkurencyjności zostały w tym przypadku spełnione. Tym samym w warunkach przedmiotowej sprawy Zamawiający wyboru wykonawcy dla

zamówienia pn.: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych. Dostawa wyposażenia AGD oraz urządzenia poligraficznego” winien dokonać stosując zasadę konkurencyjności określoną w sekcji 6.5.2 Rozdział 6.5 *Wytycznych*.

W wyniku analizy zapisów Zapytania ofertowego ustalono, iż przedmiot zamówienia obejmował zakup m. in. elektrotermicznego robota kuchennego (część 17 zapytania ofertowego). Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia podając parametry techniczne zamawianego wyposażenia oraz używając zastrzeżonego znaku towarowego Thermomix. W ten sposób, Zamawiający ograniczył konkurencję sugerując potencjalnym wykonawcom produkt konkretnej marki, pomimo, że na rynku dostępne są również podobne urządzenia innych producentów. Zgodnie z zapisami pkt. 5 sekcji 6.5.2 Podrozdziału 6.5 *Wytycznych* przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, opis przedmiotu zamówienia nie może zawierać odniesień do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny lub zrozumiały sposób zgodnie ze zdaniem pierwszym. Takim odniesieniom muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”. Przywołany pkt 5 sekcji 6.5.2 w Podrozdziale 6.5 *Wytycznych* wskazujący zasady obowiązujące w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi wprost odzwierciedlenie i uszczegółowienie generalnej zasady zachowania uczciwej konkurencji w obszarze dokonywania opisu przedmiotu zamówienia.

Należy bowiem podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia ma fundamentalne znaczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wskazuje bowiem potencjalnym wykonawcom, czy dysponują przedmiotem zamówienia będącym w zainteresowaniu zamawiającego i spełniającym jego uzasadnione wymagania. Co do zasady, Zamawiający powinien zatem unikać sformułowań, które miałyby charakter dyskryminacyjny, tj. takich, które wprowadzałyby nadmierne wymogi prowadzące do eliminacji z postępowania określonej grupy wykonawców czy producentów. Punktem wyjścia przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia winno być, poza uzasadnionymi wymaganiami zamawiającego, zachowanie zasady uczciwej konkurencji. W związku z powyższym przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeżeli nazwy własne nie zostaną wprost wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje zindywidualizowany konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnioną eliminację określonej grupy wykonawców czy producentów.

Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia wpływa bowiem bezsprzecznie na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w prowadzonym postępowaniu a tym samym może mieć wpływ na liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta lub dystrybutora. W konsekwencji prowadzi to do powstania niezdrowego mechanizmu rynkowego, który sprawia, że rzeczywistą konkurencję zastępuje konkurencja pozorna między dostawcami tej samej technologii lub produktu tego samego producenta lub dystrybutora. Działaniem sprzecznym z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji jest także zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione określenie bardzo szczegółowych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które ograniczają krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby wykonać zamówienie.

Rynek dostaw sprzętu gastronomicznego jest bezsprzecznie rynkiem konkurencyjnym. Natomiast jak wynika z okoliczności sprawy, Zamawiający poprzez użycie znaku towarowego konkretnego urządzenia opisał przedmiot zamówienia w sposób bezpośrednio wskazujący na konkretnego producenta i oferowany przez niego wyrób.

Opis przedmiotu zamówienia przy użyciu znaku towarowego ma charakter wyjątkowy i może mieć miejsce tylko wtedy, gdy przedmiot zamówienia jest na tyle specyficzny, że zamawiający nie jest w stanie opisać go za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Użycie w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych nie jest dopuszczalne, gdy możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą wymiarów, cech funkcjonalnych, parametrów technicznych, norm, cech funkcjonalnych, właściwości fizycznych, etc. Odnosząc się do analizowanego przypadku, bez wątpienia możliwe jest opisanie kuchennego urządzenia wielofunkcyjnego bez użycia znaków towarowych. De facto, Zamawiający uczynił to zamieszczając w ogłoszeniu cechy

i funkcjonalności zamawianego produktu. Jednak użycie znaku towarowego w sposób jednoznaczny wskazuje na urządzenie konkretnej marki, którego oczekiwał Zamawiający. Ze względu na przedmiot zamówienia, niedopuszczalne byłoby również w tym wypadku opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy znaku towarowego z dodaniem sformułowania „lub równoważne” wraz z określeniem wymagań zamawiającego co do dopuszczanego przez niego zakresu równoważności oferty (tzw. opis rozwiązania równoważnego).

Reasumując należy stwierdzić, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję wyłącznie do wykonawców będących w stanie zaoferować konkretne urządzenie. W tym miejscu podkreślić należy, że Zamawiający jako gospodarz postępowania dbający o swoje potrzeby uprawniony jest do formułowania wymagań co do przedmiotu zamówienia. Nieuprawniony jest jednak taki opis przedmiotu zamówienia, który eliminowałaby w sposób niezasadny innych producentów czy dystrybutorów mogących dostarczyć przedmiot zamówienia o wymaganej przez zamawiającego jakości czy wymaganych minimalnych parametrach jednakże innej marki.

Reasumując należy stwierdzić, iż Zamawiający poprzez użycie znaku towarowego w opisie przedmiotu zamówienia utrudnił uczciwą konkurencję **naruszając zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie pkt. 1 Podrozdziału 6.5 w związku pkt 5 sekcji 6.5.2 Podrozdziału 6.5 Wytocznych z w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego 1 Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.**

Ocena postępowania: z zastrzeżeniami.

2.5. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Część 1: Różne meble i wyposażenie dla ZS nr 3 we Wrocławiu

Część 2: Różne meble i wyposażenie dla LO nr XVII we Wrocławiu

Część 3: Wyposażenia AGD dla Zespół Szkół nr 3 we Wrocławiu

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

2.6. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Dostawa mebli

Stoły przyściennie bez nadstawek

Szafa na pomoce dydaktyczne

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

2.7. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Część 1: Dostawa materiałów i pomocy naukowych oraz wyposażenia AGD

Część 2: Zestaw do oznaczania grup krwi - 2 szt.

Część 3: Lodówka laboratoryjna - 2 szt.

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

2.8. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych.

Część 1: Drukarki wielofunkcyjne (4 szt.)

Część 2: Serwer typu TOWER (1 szt.) oraz dysk zewnętrzny do backupu z serwera (1 szt.)

Część 3: Zestaw oprogramowania edukacyjnego (2 szt.)

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

Zespół Kontrolujący:

Hanna Grafik-Krzywińska

/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2022 r.

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2022 r.

3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

W związku z wniesieniem przez Zamawiającego w dniu 15.04.2022 r. pismem z dnia 13.04.2022 r. sygn. WZF-DPI-042.9.2019 zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej z dnia 04.04.2022 r. [dalej Zastrzeżenia], dokonano szczegółowej analizy podniesionej w złożonych Zastrzeżeniach argumentacji w zakresie dotyczącym ustaleń co do naruszenia wskazanego przepisu *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (punkt 2.4 Informacji Pokontrolnej)*. Po analizie opisanych Zastrzeżeń należy stwierdzić, iż Zamawiający nie wskazał żadnych nowych okoliczności faktycznych, mogących posłużyć do zakwestionowania ustaleń stwierdzonego stanu faktycznego w sprawie. Ten pozostaje bowiem bezsporny.

Zamawiający podzielił stanowisko zawarte w Informacji pokontrolnej dotyczące sposobu opisu przedmiotu zamówienia wynikające z regulacji zawartych w *Wytycznych kwalifikowalności*. Jednocześnie Zamawiający podniósł, że zakwestionowany przypadek użycia znaku towarowego stanowi dopuszczalny wyjątek od reguły. W przekonaniu Zamawiającego opis przy użyciu znaku towarowego nie naruszał zasad uczciwej konkurencji a był jedynie wyrazem jego uzasadnionych potrzeb związanych celem edukacyjnym zakupu urządzenia. Argumentując swoje stanowisko Zamawiający wskazał, że przedmiotowe urządzenie ma służyć do nauki jego obsługi i tylko za pomocą tego urządzenia można osiągnąć oczekiwany cel edukacyjny. Zamawiający podkreślił również wyjątkowość urządzenia, jego wysoką jakość oraz zaawansowane funkcje, których nie oferują zdaniami Zamawiającego istniejące na rynku „zamienniki” czy wręcz „podróbki”. Ponadto Zamawiający podkreślił renomę i wieloletnią historię urządzenia, która w jego opinii jest kolejnym argumentem uzasadniającym posłużenie się znakiem towarowym w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający zarzucił również, że Zespół kontrolujący nie potrafił wskazać urządzenia stanowiącego rozwiązanie równoważne. W tym miejscu wskazać należy, że nie jest rolą Zespołu kontrolującego badanie rynku i wskazywanie urządzeń równoważnych. Istotą kontroli zamówień jest bowiem sprawdzenie zgodności przeprowadzania i udzielania przez Beneficjenta zamówień zgodnie z obowiązującym regulacjami prawnymi w tym zakresie. Istnienie na rynku unikalnego w przekonaniu Zamawiającego urządzenia kuchennego w żaden sposób nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku z opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.

Przy realizacji zamówień dofinansowanych z budżetu Unii Europejskiej podstawowym założeniem jest wydatkowanie środków w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (podrozdział 6.2 pkt 3 lit g *Wytycznych kwalifikowalności*). W tym kontekście podniesiona przez Zamawiającego argumentacja wskazuje na nieprawidłowo określone potrzeby i cele Zamawiającego, które stanowiły punkt wyjścia do realizacji zamówienia. Nie może być bowiem celem sam w sobie zakup konkretnego urządzenia ze względu na subiektywne przekonanie Zamawiającego o zaletach, jakie posiada. Zamawiający udzielając zamówienia jest zobowiązany najpierw określić swoje potrzeby a następnie na ich podstawie dokonać opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia polega natomiast na zdefiniowaniu cech funkcjonalnych, użytkowych, jakościowych lub środowiskowych przedmiotu zamówienia, które mają służyć realizacji uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. I chodzi tu o obiektywnie uzasadnione potrzeby, które nie mogą mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale uzyskanie przedmiotu zamówienia jak najbardziej odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Tylko uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego mogą zatem usprawiedliwiać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez wskazanie znaku towarowego.

Fundamentalną zasadą wydatkowania środków z budżetu Unii Europejskiej, którą naruszył Zamawiający realizując przedmiotowe zamówienie jest zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający – nawet jeśli skłaniają go do tego osobiste doświadczenia – nie może faworyzować żadnego wykonawcy i jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby dopuścić do postępowania wszystkich wykonawców, którzy mogą spełnić warunki udziału w postępowaniu i zaoferować przedmiot spełniający wymagania Zamawiającego. Przepis sekcji 6.5.2 pkt) 5 *Wytycznych kwalifikowalności* wskazuje dobitnie okoliczności, w których możliwe jest odstępstwo od tej reguły, tj. możliwość opisanie przedmiotu

zamówienia przy pomocy znaków towarowych (cyt.): „W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień [znaków towarowych, przypis zespołu kontrolującego], jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie ze zdaniem pierwszym. Takim odniesieniom muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”. W przypadku gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania takich odniesień, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym.”” Przepis w swoim literalnym brzmieniu nie przewiduje możliwości opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy znaku towarowego nawet w przypadku, gdy Zamawiający powziął przekonanie, że jest na rynku tylko jeden produkt spełniający jego oczekiwania. Przepis wyraźnie wskazuje w jakich okolicznościach dopuszczalne są wyjątki, a w takim wypadku konieczne jest użycie zwrotu lub równoważny i wskazanie kryteriów równoważności. Co istotne, przy określaniu kryteriów równoważności Zamawiający nie może żądać, aby produkt równoważny był identyczny (tożsamy) z przedmiotem zamówienia. W wyroku KIO 256/14, w którym wnioskowanie odnoszące się do przypadku zamówienia zrealizowanego w oparciu o ustawę *Prawo Zamówień Publicznych*, pozostaje również aktualne w analizowanym przypadku Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że (cyt.): „Oferta równoważna to taka oferta, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ. Istotne jest przy tym to, aby to rozwiązanie (produkt) równoważne było rozwiązaniem, które nie jest identyczne ani też tożsame z rozwiązaniem referencyjnym, ale aby posiadało pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry, które zostały przez zamawiającego określone w treści SIWZ. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne rozwiązanie (produkt), a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to rozwiązanie (produkt), a czego niewątpliwie zamawiający nie określił. (...). Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby oferowanie produktów równoważnych w praktyce niemożliwym do spełnienia. Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ. Istotne jest przy tym to, że produkt równoważny do produktu, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego funkcjonalności i parametry, które bezwzględnie powinny zostać określone w treści SIWZ”. Podobnie KIO orzekło w innym wyroku (cyt.): „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.” (zob. wyrok KIO/UZP 189/10).

Tym samym sposób określania kryteriów równoważności pokazuje, że regulator stoi na stanowisku, że nie chodzi o to by zaoferować identyczny przedmiot zamówienia o identycznych cechach i parametrach ale przyjmuje, że zachowanie uczciwej konkurencji polega na zaoferowaniu produktu, który pod pewnymi określonymi względami będzie podobny do przedmiotu opisanego przy pomocy znaków towarowych. Dowodzi to błędnych przekonań Zamawiającego, który niezmiennie stoi na stanowisku, że tylko jeden produkt może spełnić jego wymagania i a priori nie dopuszcza możliwości zaoferowania produktów równoważnych, które zgodnie z duchem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie muszą być tożsame z produktem określonym przy pomocy znaku towarowego.

Reasumując, Zamawiający przedstawiając swoją argumentację dotyczącą użycia w opisie przedmiotu zamówienia towarowego dowiódł, że w wyniku postępowania chciał nabyć konkretne urządzenie i było to celem samym w sobie. Zamawiający nie wskazał obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, których realizacja umożliwiałaby opis przedmiotu zamówienia w zakwestionowany przez zespół kontrolujący sposób.

Po ponownej analizie dokumentacji tej konkretnej sprawy oraz po wnikliwym rozważeniu wszystkich podniesionych przez Zamawiającego argumentów, Zastrzeżenia z dnia 13.04.2022 r. odrzucono w całości.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych.

4.1. Zamówienie: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych”.

Dostawa wyposażenia AGD oraz urządzenia poligraficznego.

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową], nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, zwanym dalej budżet UE. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano więc, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

W zakresie pierwszej przesłanki, po gruntownym zbadaniu sprawy, należy bezspornie uznać za udowodnione, iż Zamawiający w poddanym weryfikacji postępowaniu naruszył zapisy § 16 umowy o dofinansowanie nr RPDS.07.02.02-02-0003/18-00 zawartej w dniu 29.05.2019 r. poprzez naruszenie pkt. 1 Podrozdziału 6.5 w związku z pkt. 5 sekcji 6.5.2 Podrozdziału 6.5 Wytycznych (pkt 2.4 Informacji pokontrolnej).

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezspornie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę. Ponadto działanie Zamawiającego zostało bezspornie wykazane.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenia w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14¹ Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził: „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”.

Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L

1. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

210z 31.07.2006, s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Tak więc w sytuacji wystąpienia naruszenia przepisów Umowy o dofinansowanie niezbędna jest ocena ryzyka, na jakie budżet UE w wyniku stwierdzonego uchybienia został narażony. Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 należy badać każdy przypadek indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności każdej sprawy istotne z punktu widzenia jednego z trzech wskazanych kryteriów.

Powyższe potwierdza także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r.²: zgodnie z którym: *„Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 (....)”*.

Również WSA we Wrocławiu w swoim orzecznictwie zgodny jest co do kwestii, iż faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną do zakwalifikowania danego działania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem potencjalna możliwość jego wystąpienia. W wyroku z dnia 19.02.2015 r.³ WSA we Wrocławiu stwierdził: *„Jeśli idzie o szkodę w budżecie ogólnym UE, Sąd podkreśla, że może to być nie tylko szkoda rzeczywista, ale i potencjalna, o którą chodzi w rozpatrywanej sprawie, wbrew sugestiom zawartym w skardze, że w istocie może chodzić tylko o szkodę rzeczywistą, a taka nie wystąpiła.”*

Zgodnie natomiast z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r.⁴ *„W świetle dotychczas przedstawionych uwag stwierdzić należy - zwłaszcza gdy ponownie odwołać się do treści art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 definiującego pojęcie "nieprawidłowości" – że naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W sytuacji więc, gdy z punktu widzenia przywołanego przepisu istota nieprawidłowości, o której w nim mowa, wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, to za oczywiste uznać należy, że obowiązkiem organu krajowego jest (powinno być) skonfrontowanie wskazanego działania lub zaniechania z punktu widzenia jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniej normy konsekwencyjnej. W związku z tym również, że na gruncie przywołanego przepisu, prawodawca unijny operuje pojęciem „działania lub zaniechania powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”, nie może budzić wątpliwości, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Tym samym, odstąpić od nałożenia korekty organ orzekający może wyłącznie w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 173/13).*

Dokonując zatem analizy stwierdzonego stanu faktycznego i prawnego należy w analizowanym przypadku wziąć pod uwagę kluczowe okoliczności mające wpływ na ostateczne wnioskowanie w zakresie skutków naruszenia zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, a tym samym na kwestię pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.

Przechodząc zatem do stwierdzonego naruszenia, tj. wskazania w opisie przedmiotu zamówienia zastrzeżonego znaku towarowego, podkreślić należy, iż sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji jest jedną z podstawowych czynności zamawiającego przeprowadzającego procedurę udzielenia zamówienia w oparciu o zasadę konkurencyjności. Poprawnie sporządzony opis przedmiotu zamówienia powinien dawać szansę udziału w postępowaniu jak największej liczbie wykonawców mogących

2. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r., sygn. akt II GSK 1467/13.

3. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19.02.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 853/14.

4. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt. II GSK 1722/15.

złożyć ofertę.

Jak wskazywano powyżej w treści Informacji pokontrolnej prawidłowy opis przedmiotu zamówienia warunkuje spełnienie tzw. zasady konkurencyjności. Dzięki zasadzie konkurencyjności zamawiający na potrzeby realizacji projektów współfinansowanych z funduszy europejskich dokonują wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jest to możliwe dzięki dopuszczeniu jak najszerzego grona podmiotów, które mogłyby być zainteresowane realizacją poszczególnych zamówień. Opis przedmiotu zamówienia z użyciem znaku towarowego bez wątpienia mógł ograniczyć grono potencjalnych wykonawców zainteresowanych zamówieniem. Nie można zatem bezsprzecznie wykluczyć, iż powyższe wpłynęło negatywnie na konkurencyjność a tym samym potencjalnie mogło doprowadzić do szkody poprzez poniesienie nieuzasadnionego wydatku.

Tymczasem ze szkodą potencjalną mamy do czynienia wówczas, gdy właściwa instytucja, stwierdzając naruszenie, nie może z całą stanowczością wykluczyć wystąpienia negatywnych skutków tych naruszeń na przebieg i wynik postępowania. Zatem jeśli na podstawie konkretnych, indywidualnych okoliczności sprawy właściwa instytucja poweźmie wątpliwości co do tego, że określone naruszenie ustawy mogło skutkować wyrządzeniem szkody, zwiększonym niezasadnym wydatkiem ze strony budżetu UE, czy też wydatkiem poniesionym z naruszeniem zasad, to absolutnie tego rodzaju wydatku nie można uznać za kwalifikowalny w całości.

Co do zasady bowiem odstąpić od sankcji można wyłącznie w przypadku, gdy naruszenie przepisów o zamówieniach miało charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na wysokość rzeczywistej czy potencjalnej szkody. Stwierdzone w warunkach tej konkretnej sprawy naruszenie bez wątpienia nie nosi znamion naruszenia formalnego. Doprowadziło natomiast do naruszenia w przeprowadzonym postępowaniu podstawowych zasad udzielania zamówień określonych zapisami *Wytucznych*.

Naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W warunkach tej konkretnej sprawy poprzez działanie Zamawiającego związane z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia z użyciem znaku towarowego, bezsprzecznie doszło do ryzyka związanego z możliwością sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. Celem zaś korekt jest przywrócenie sytuacji, gdy wszystkie wydatki deklarowane do finansowania unijnego są prawidłowe oraz zgodne z prawem i odpowiednimi zasadami i przepisami prawa krajowego oraz unijnymi.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż dla wystąpienia ryzyka zaistnienia potencjalnej szkody wystarczy tylko samo uprawdopodobnienie, że wydatek został poniesiony z naruszeniem prawa. Powyższe potwierdza pogląd wyrażony w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 15.09.2005 r. w sprawie C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji, Zb. Orz. s. I/8027, orzekł, że (cyt.): „(...) nawet takie nieprawidłowości, które nie mają szczególnego wpływu finansowego i nie prowadzą do żadnych nienależnych wypłat lub nadpłat ze strony Wspólnoty, mogą poważnie szkodzić interesom finansowym UE i z tego względu uzasadniają zastosowanie korekt finansowych”. *„Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów u.p.z.p. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE”*. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2015 r., sygn. akt. II GSK 1653/14).

Reasumując, należy stwierdzić, że ww. działanie Zamawiającego mogło doprowadzić do szkody potencjalnej w budżecie UE. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku wystąpiły opisane wyżej trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie Zamawiającego i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Dokonując wieloaspektowej analizy, należy stwierdzić iż wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia ogólnego*.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność

złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu Minister Rozwoju wydał Rozporządzenie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2018, poz. 971 ze zm.) - zwane dalej Rozporządzeniem.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 ww. Rozporządzenia, wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie natomiast z zapisami § 2 ust. 2 ww. Rozporządzenia, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona (§3 ust. 1 Rozporządzenia).

W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty, wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, odpowiednio zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 ww. Rozporządzenia z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszeń, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do Rozporządzenia. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje co do zasady w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków – za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna związana z użyciem znaku towarowego w opisie przedmiotu zamówienia, została wskazana wprost w Załączniku do Rozporządzenia w ramach kategorii nieprawidłowości indywidualnej pn. **„Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”** (pkt 11 Załącznika do Rozporządzenia) i przewiduje stawkę procentową w wysokości 10% w przypadkach, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

W związku z powyższym, obniżenie wartości wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją części 17 ww. zamówienia winno nastąpić przy zastosowaniu 10 % stawki pomniejszenia.

Tym samym należy stwierdzić, że wskazana w pkt 2.4. Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna związana z realizacją zamówienia pn.: **„Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych. Dostawa wyposażenia AGD oraz urządzenia poligraficznego”** skutkuje pomniejszeniem w wysokości 10% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji części 17 Umowy nr 7/LOXV/2021/UE z dnia 16.08.2021 r. **Całkowita wartość umowy: 104 417,22 zł brutto, w tym część 17 w wysokości 6 642 zł brutto podlegająca 10 % pomniejszeniu.**

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, do stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność, złożonym przez beneficjenta,

o którym mowa w ust. 9 pkt 1 i nałożenia korekty finansowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego.

5. Wynik kontroli.

Z istotnymi zastrzeżeniami.

6. Zalecenia pokontrolne.

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna pomniejsza wydatki kwalifikowalne związane z realizacją zamówienia pn.: „Modernizacja oraz likwidacja barier architektonicznych w dostępie do pracowni szkolnych. Dostawa wyposażenia AGD oraz urządzenia poligraficznego” o 10% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji części 17 Umowy nr 7/LOXV/2021/UE z dnia 16.08.2021 r. Całkowita wartość umowy: 104 417,22 zł brutto, w tym część 17 w wysokości 6 642 zł brutto podlegająca 10 % pomniejszeniu.

Ponadto przygotowując wniosek o płatność i wprowadzając do SL2014 kwotę wydatków kwalifikowalnych, odpowiadającą fakturze (lub innemu dokumentowi księgowemu o równoważnej wartości dowodowej), wykazanej w Zestawieniu dokumentów i dotyczącej stwierdzonej w przedmiotowej Informacji pokontrolnej nieprawidłowości, Beneficjent zobowiązany jest do uwzględnienia pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, którego dokonał na etapie sporządzania załączników do umowy o dofinansowanie

8. Lista załączników.

Lp.	Nazwa załącznika	
1.	Deklaracje bezstronności – egzemplarz kontrolującego	2 egzemplarze
2.	Listy sprawdzające – egzemplarz kontrolującego	2 komplety
3.	Dokumentacja postępowania	Dokumentacja elektroniczna w SL2014 oraz na płytach CD

Zespół Kontrolujący:

Hanna Grafik-Krzywińska
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2022 r.

Kinga Meinert
/zaakceptowano elektronicznie/

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2022 r.

Małgorzata Kuruc
Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
/podpisano elektronicznie/

.....
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1718/VI/20
z dnia 29 stycznia 2020 r.)

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2022

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, uмотywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnoszą się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.

3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.