

DEFR-O-III.44.58.2022

**Informacja Pokontrolna  
z kontroli projektu nr RPDS.07.02.01-02-0007/20**

**1. Informacje ogólne.**

**1.1. Podstawa prawna kontroli:**

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547);
- art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 ze zm.);
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu.

**1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

**1.3. Skład zespołu kontrolującego:**

Hanna Grafik-Krzywińska – Kierownik zespołu kontrolującego.  
Karol Boczar – Członek zespołu kontrolującego.

**1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:**

Beneficjent: Powiat Polkowicki.

**1.5. Adres jednostki kontrolowanej:**

ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice.

**1.6. Numer i nazwa projektu:**

RPDS.07.02.01-02-0007/20 pn.: „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie - etap 1”.

**1.7. Numer i data umowy:**

RPDS.07.02.01-02-0007/20-00 zawarta w dniu 10.12.2020 r.

**1.8. Typ kontroli:**

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

**1.9. Tryb kontroli:**

Planowa.

**1.10. Rodzaj kontroli:**

W trakcie realizacji projektu.

**1.11. Data rozpoczęcia kontroli:**

14.03.2022 r.

**1.12. Zakres kontroli:**

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

**1.12.1. Zamówienie: „Przebudowa instalacji elektrycznej i teletechnicznej obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1”.**

**DR.272.3.2021**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice.

Nr i data ogłoszenia BZP: 2021/BZP 00005539/01 z dnia 05.02.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 621 280,56 zł netto/ 145 522,82 euro.

Wybrany wykonawca: Defero Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 102 lok.112, 98-200 Sieradz.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 73/2021 z dnia 19.03.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 494 120,70 zł brutto.

Aneks nr 1 z 21.09.2021 r. na kwotę 512 361,41 zł brutto.

Aneks nr 2 z 30.12.2021 r. na kwotę 627 813,13 zł brutto.

**1.12.2. Zamówienie: „Adaptacja z przebudową pomieszczeń w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie” – etap 1”.**

**DR.272.4.2021**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice.

Nr i data ogłoszenia BZP: 2021/BZP 00006443/01 z dnia 10.02.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 176 519,09 zł netto/ 41 346,14 euro, w tym przewidziano zamówienia z art. 305 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP - 58 839 zł/ 13 782,05 euro.

Wybrany wykonawca: Maciej Polański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „FENIX” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo-Transportowe Maciej Polański, ul. Kolejowa 24. 59-100 Polkowice.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 87/2021 z dnia 19.03.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 139 992,18 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 06.08.2021 r. zwiększający kwotę wynagrodzenia Wykonawcy do wysokości 160 396,41 zł brutto.

**1.12.3. Zamówienie: „Zakup elementów sieci aktywnej do serwerowni Zespołu Szkół w Chocianowie”.**

**DR.272.10.2021**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice.

Nr i data ogłoszenia BZP: 2021/BZP 00138826 z dnia 05.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 120 231,27 zł/ 28 161,82 euro.

Wybrany wykonawca: System-3 Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 35/2, 59-300 Lubin.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 168/2021 z dnia 19.08.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 137 394,13 zł brutto.

**1.12.4. Zamówienie publiczne: „Zaprojektowanie i dobudowa windy zewnętrznej do obiektu Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1” dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 w ramach Działania nr 7.2.1 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową – konkursy horyzontalne, Poddziałanie nr 7.2 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową w Osi Priorytetowej nr 7 Infrastruktura edukacyjna”.**

**DR.272.14.2020**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice.

Nr i data ogłoszenia BZP: 612209-N-2020 z dnia 18.11.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 046 256,86 zł/ 245 065,20 euro, w tym wartość udzielanej części zamówienia 376 707,65 zł/ 88 236,40 euro.

Wybrany wykonawca: INTERO SERWIS Sp. z o.o., ul. Daniłowskiego 6/76, 01-833 Warszawa.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 10/2021 z dnia 14.01.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 488 000,00 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 15.09.2021 r.

**1.12.5. Zamówienie publiczne: „Wymiana elementów prefabrykowanych schodów zewnętrznych do budynku dydaktycznego wraz z budową podjazdu do części piwnicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1” dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 w ramach Działania nr 7.2.1 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową – konkursy horyzontalne, Poddziałanie nr 7.2 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową w Osi Priorytetowej nr 7 Infrastruktura edukacyjna”.**

#### **DR.272.22.2020**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice.

Nr i data ogłoszenia BZP: 774976-N-2020 z dnia 30.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 046 256,86 zł/ 245 065,20 euro, w tym wartość udzielanej części 206 524,17 zł/ 48 374,25 euro.

Wybrany wykonawca: Damian Kubiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Damian Kubiak, ul. Charbowa 3, 59-101 Polkowice.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: 34/2021 z dnia 09.02.2021 r.

Wartość zawartej umowy: 188 278,13 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 31.08.2021 r. zwiększający wynagrodzenie do kwoty 216 476,33 zł.

**1.12.6. Zamówienie: „Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie pracowni zawodowych w Zespole Szkół w Chocianowie”.**

#### **DR.272.8.2021**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice

Nr i data ogłoszenia: zaproszenie do negocjacji z dnia 06.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki, art. 305 w związku z art. 214 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo Zamówień Publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 176 519,09 zł netto/ 41 346,14 euro, w tym zamówienia z art. 305 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP – 58 839 zł/ 13 782,05 euro.

Wybrany wykonawca: Maciej Polański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „FENIX” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo-Transportowe Maciej Polański, ul. Kolejowa 24. 59-100 Polkowice

Nr i data umowy z wykonawcą: 204/2021 z dnia 17.09.2021 r.

Wartość umowy: 56 711,43 zł brutto, w tym wartość przedmiotowego zamówienia 48 743,03 zł brutto.

**1.12.7. Zamówienie: „Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie pomieszczenia technicznego z szafą RACK w Zespole Szkół w Chocianowie”.**

#### **DR.272.9.2021**

Zamawiający: Powiat Polkowicki, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice

Nr i data ogłoszenia: zaproszenie do negocjacji z dnia 06.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki, art. 305 w związku z art. 214 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo Zamówień Publicznych* (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia: 176 519,09 zł netto/ 41 346,14 euro, w tym zamówienia z art. 305 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP – 58 839 zł/ 13 782,05 euro.

Wybrany wykonawca: Maciej Polański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „FENIX” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo-Transportowe Maciej Polański, ul. Kolejowa 24. 59-100 Polkowice.

Nr i data umowy z wykonawcą: 204/2021 z dnia 17.09.2021 r.

Wartość umowy: 56 711,43 PLN brutto, w tym wartość przedmiotowego zamówienia 7 968,40 zł brutto.

## 2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

### 2.1. Zamówienie: „Przebudowa instalacji elektrycznej i teletechnicznej w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1”.

Powiat Polkowicki [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy PZP, zobligowany był do stosowania przepisów ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę status Zamawiającego, wartość oraz przedmiot zamówienia należy stwierdzić, iż przepisy ustawy PZP mają w tym przypadku zastosowanie.

Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 05.02.2021 r. opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 2021/BZP 00005539/01 [dalej Ogłoszenie o zamówieniu].

Adres strony internetowej postępowania, na której Zamawiający opublikował w dniu 05.02.2021 r. SWZ to [www.bip.powiatpolkowicki.pl](http://www.bip.powiatpolkowicki.pl).

Zamówienie polegało na przebudowie instalacji elektrycznej i teletechnicznej w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w oparciu o dokumentację techniczną załączoną do SWZ, w tym m.in. załącznik nr 8 „Przedmiar robót”.

W wyniku analizy „Przedmiaru robót” stwierdzono, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył zastrzeżonych znaków towarowych:

- w poz. 20 d.1 (cyt.): „Obudowy ściennie z płyt gipsowo-kartonowych NIDA...”,
- w poz. 97 d.2 (cyt.): „Obudowy ściennie z płyt gipsowo-kartonowych NIDA...” oraz „system NIDA Tynk 87A75...”,
- w poz. 100 d.2 (cyt.): „Ścianki działowe z płyt gipsowo-kartonowych NIDA...” oraz „system NIDA Ściana 100A75...”,
- w poz. 119 d.2 (cyt.): „Obudowy ściennie z płyt gipsowo-kartonowych NIDA...”.

Zgodnie z zapisami art. 99 ust. 4 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Jak wskazano i podkreślono w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych<sup>1</sup> (cyt.): „Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane<sup>26</sup>. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia

1. Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 340., dostępny na stronie [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów<sup>27</sup>”.

Na podstawie dyspozycji art. 99 ust. 5 ustawy PZP przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy PZP).

Norma wyrażona w art. 99 ust. 4 i 5 ustawy PZP ma swoje źródło w dyrektywie 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Urz. UE L 94 z 28.03.2014r.) (zwana dalej dyrektywą UE). W art. 42 ust. 4 dyrektywy UE wskazano (cyt.): „Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie zawierają odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3. Takim odniesieniom towarzyszą słowa „lub równoważne”.

Reasumując opisując przedmiot zamówienia przez wskazanie na znaki towarowe poza wymogiem użycia sformułowania „lub równoważny”, zamawiający zobowiązany jest do wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Kryteria równoważności muszą być tak ukształtowane, aby w pierwszej kolejności dać zamawiającemu możliwość uzyskania informacji czy oferta wykonawcy przedstawia rozwiązanie równoważne opisanemu, czy też nie, a następnie ocenić czy to rozwiązanie spełnia kryteria równoważności wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Z kolei wykonawca w sposób niebudzący wątpliwości powinien odczytać intencje zamawiającego co do wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia<sup>2</sup>.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 02.20.2014 r. sygn. akt KIO 1931/14<sup>3</sup> wskazała, iż (cyt.): „(...) w doktrynie i orzecnictwie Izby ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym nie jest wystarczające ograniczenie się przez zamawiającego li tylko do zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia ww. sformułowania („lub równoważne”) bez jednoczesnego wskazania parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców”. Wypełniając nałożony art. 99 ust. 6 ustawy PZP obowiązek, niezbędne jest wskazanie takich kryteriów równoważności, na podstawie których wykonawca i zamawiający jednoznacznie będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy jest rozwiązaniem równoważnym. Wskazanie kryteriów równoważności nie może być pozorne.

Na marginesie wskazać także należy na zalecenia dla zamawiających, będących beneficjentami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 umieszczone na stronie internetowej <https://rpo.dolnyslask.pl/realizuje-projekt/kontrola-i-naduzycia/>, zatytułowane „Informacja dotycząca stosowania rozwiązań równoważnych w dokumentach przetargowych”, z których treścią zamawiający, w celu uniknięcia błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, powinni się zapoznać, określając zobowiązanie Beneficjentów/Partnerów (Zamawiających) do ścisłego stosowania dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych tak, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni z nimi zgodne oraz do używania zgodnie z wymogami dyrektywy UE zwrotu „lub równoważne” przy każdym odniesieniu do znaku towarowego.

Mając na uwadze stwierdzony stan faktyczny w warunkach przedmiotowej sprawy, w zakresie wskazanych w treści Informacji pokontrolnej zapisów „Przedmiaru robót” **bezsprzecznie doszło do naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP.**

Ocena postępowania: z zastrzeżeniami.

2. „Rozwiązania równoważne na gruncie nowego Prawa zamówień publicznych Nowe Prawo zamówień publicznych”, Agnieszka Matusiak, ZPDORADCA 2020, Nr 11, str. 55.

3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02.20.2014 r., sygn. akt KIO 1931/14.

**2.2. Zamówienie: „Adaptacja z przebudową pomieszczeń w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie”.**

Powiat Polkowicki [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy PZP, zobligowany był do stosowania przepisów ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę status Zamawiającego, wartość oraz przedmiot zamówienia należy stwierdzić, iż przepisy ustawy PZP mają w tym przypadku zastosowanie.

Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 10.02.2021 r. opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 2021/BZP 00006443/011 [dalej Ogłoszenie o zamówieniu].

Adres strony internetowej postępowania, na której Zamawiający opublikował w dniu 10.02.2021 r. SWZ to [www.bip.powiatpolkowicki.pl](http://www.bip.powiatpolkowicki.pl).

Zamówienie polegało na adaptacji pomieszczeń obejmującej wykonanie robót z branży ogólnobudowlanej, elektrycznej oraz sanitarnej w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w oparciu o dokumentację techniczną załączoną do SWZ.

W wyniku analizy dokumentacji przetargowej ustalono, że Zamawiający użył zastrzeżonych znaków towarowych w następujących częściach SWZ.

W „Projekcie wykonawczym adaptacji pomieszczenia”(pomieszczenie WC 0/4) z dnia 15.05.2020 r. Zamawiający zastosował następujące znaki towarowe, (cyt.): (...)

- Stosować płytki gresowe antypoślizgowe (R10, R11) np. firmy Nowa Gala QZ 01 , 14 o wymiarach 40x40cm. Stosować fugi ceramiczne np. Kerakoll Fugalite.

- Okładziny ścienne z płytki ceramicznej gresowej do wys. 2,0m firmy np. Nowa Gala QZ. Stosować fugi ceramiczne np. Kerakoll Fugalite.

- zaizolować kształtkami z pianki poliuretanowej (np. Izoline lub Thermaflex).

- urządzenia sanitarne np. firmy Koło. Baterie do urządzeń sanitarnych np. firmy GROHE do zastosowań obiektowych.

- Przykładowe wyposażenie pomieszczenia: (...) stelaż KOŁO TECHNIC GT DO WC (...). Do kompletowania z przyciskiem ECLIPSE 2, ELEGANT, PLAY, CAMELEON (tylko ze stelażem 99400000), NOVA PRO, BOX, CITY I CLIP. Stelaż może być wyposażony w system Smart Fresh (konieczny zakup zestawu 94166). (...) Miska ustępowa dla osób niepełnosprawnych KOŁO NOVA PRO Rimfree® (...) Do montażu niezbędna jest przedłużka rury spłukującej, np. Geberit 361.887.16 (...) Siedzisko do WC KOŁO NOVA PRO (...) Poręcz ścienna, łukowa LEHNEN CONCEPT PRO 70 cm, stała.

W części rysunkowej tego samego opracowania użyto również następujących nazw:

- nadproże SOLBET

- lustro Koło Evolution uchylne prawe 60x45cm

W Przedmiarze „Przebudowa części holu na salę praktyki zawodowej” z dnia 19.01.2020 r. stwierdzono również znak towarowy: emulsja Polinit.

W Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych z dnia 10.09.2019 r. dotyczącej przebudowy części holu na salę praktyki zawodowej – branża budowlana, do opisu przedmiotu zamówienia wykorzystano następujące znaki towarowe:

- szkielet pojedynczy z profili KNAUF CW lub KNAUF Super Magnum Plus CW lub inny równoważny,

- okładzina trójwarstwowa KNAUF AKUSTIK PLUS - wypełnienie z wełny mineralnej szklanej lub kamiennej.

W Przedmiarze „Wymagania dotyczące robót remontowych do wykonania w pracowni matematyczno-przyrodniczej Sala 209” wykorzystano znak towarowy: „posadzki z wykładzin z tworzyw sztucznych bez warstwy izolacyjnej rulonowe - Tarket z cokołem.

Ustalenia dotyczące stanu prawnego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych i związanych z tym wymogami przytoczone w pkt. 2.1. Informacji pokontrolnej są aktualne także na gruncie analizowanego przypadku.

Opisując przedmiot zamówienia przy pomocy znaków towarowych Zamawiający posługiwał się w większości przypadku sformułowaniem „na przykład” i „przykładowo”. Używając zastrzeżonych znaków towarowych „KNAUF CW lub KNAUF Super Magnum Plus CW” zamawiający użył wyrażenia „lub inny równoważny” jednakże, nie zadośćuczynił w pełni przepisom ustawy, ponieważ nie wskazał parametrów równoważności. Samo wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie przedmiotu wraz z dodaniem wyrazów „lub równoważne” jest niewystarczające. Zgodnie bowiem z zapisami art. 99 ust. 6 ustawy PZP jeżeli przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Reasumując, w zakresie wskazanych zapisów SWZ **bezsprzecznie doszło do naruszenia zapisów art. 99 ust. 4 i ust. 6 ustawy PZP.**

Ocena postępowania: z zastrzeżeniami.

### **2.3. Zamówienie: „Zakup elementów sieci aktywnej do serwerowni Zespołu Szkół w Chocianowie”**

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

**2.4. Zamówienie publiczne: „Zaprojektowanie i dobudowa windy zewnętrznej do obiektu Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1” dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 w ramach Działania nr 7.2.1 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową – konkursy horyzontalne, Poddziałanie nr 7.2 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową w Osi Priorytetowej nr 7 Infrastruktura edukacyjna”**

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

**2.5. Zamówienie publiczne: „Wymiana elementów prefabrykowanych schodów zewnętrznych do budynku dydaktycznego wraz z budową podjazdu do części piwnicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1” dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 w ramach Działania nr 7.2.1 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową – konkursy horyzontalne, Poddziałanie nr 7.2 Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową w Osi Priorytetowej nr 7 Infrastruktura edukacyjna”.**

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

**2.6. Zamówienie: „Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie pracowni zawodowych w Zespole Szkół w Chocianowie”.**

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

**2.7 Zamówienie: „Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie pomieszczenia technicznego z szafą RACK w Zespole Szkół w Chocianowie”.**

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

#### **Zespół Kontrolujący:**

Hanna Grafik-Krzywińska  
/zaakceptowano elektronicznie/

.....  
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 04 maja 2022 r.

Karol Boczar  
/zaakceptowano elektronicznie/

.....  
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 04 maja 2022 r.

### 3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

### 4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie dokonano pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych. Analiza wystąpienia nieprawidłowości została przeprowadzona wspólnie dla wymienionych niżej zamówień ze względu na ich tożsamy charakter.

**4.1. Zamówienie: „Zamówienie: „Przebudowa instalacji elektrycznej i teletechnicznej w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie – etap 1”.**

**4.2. Zamówienie: „Adaptacja z przebudową pomieszczeń w obiekcie Zespołu Szkół w Chocianowie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Zespołu Szkół w Chocianowie”.**

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową], nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, zwanym dalej budżet UE. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano więc, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

W zakresie pierwszej przesłanki, po gruntownym zbadaniu sprawy, należy bezspornie uznać za udowodnione, iż Zamawiający w poddanych weryfikacji postępowaniach naruszył art. 99 ust. 4 ustawy PZP (pkt. 2.1 Informacji Pokontrolnej) oraz art. 99 ust. 4 i ust. 6 ustawy PZP (pkt. 2.2 Informacji Pokontrolnej).

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezspornie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę. Ponadto działanie Zamawiającego zostało bezspornie wykazane.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenia w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14<sup>4</sup> Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził: „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania

---

4. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

*nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”.*

Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210z 31.07.2006, s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Tak więc w sytuacji wystąpienia naruszenia przepisów Umowy o dofinansowanie niezbędna jest ocena ryzyka, na jakie budżet UE w wyniku stwierdzonego uchybienia został narażony. Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 należy badać każdy przypadek indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności każdej sprawy istotne z punktu widzenia jednego z trzech wskazanych kryteriów.

Powyższe potwierdza także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r.<sup>5</sup>: zgodnie z którym: *„Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 (....)”.*

Również WSA we Wrocławiu w swoim orzecznictwie zgodny jest co do kwestii, iż faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną do zakwalifikowania danego działania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem potencjalna możliwość jego wystąpienia. W wyroku z dnia 19.02.2015 r.<sup>6</sup> WSA we Wrocławiu stwierdził: *„Jeśli idzie o szkodę w budżecie ogólnym UE, Sąd podkreśla, że może to być nie tylko szkoda rzeczywista, ale i potencjalna, o którą chodzi w rozpatrywanej sprawie, wbrew sugestiom zawartym w skardze, że w istocie może chodzić tylko o szkodę rzeczywistą, a taka nie wystąpiła.”*

Zgodnie natomiast z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r.<sup>7</sup> *„W świetle dotychczas przedstawionych uwag stwierdzić należy - zwłaszcza gdy ponownie odwołać się do treści art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 definiującego pojęcie "nieprawidłowości" – że naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W sytuacji więc, gdy z punktu widzenia przywołanego przepisu istota nieprawidłowości, o której w nim mowa, wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, to za oczywiste uznać należy, że obowiązkiem organu krajowego jest (powinno być) skonfrontowanie wskazanego działania lub zaniechania z punktu widzenia jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniej normy konsekwencyjnej. W związku z tym również, że na gruncie przywołanego przepisu, prawodawca unijny operuje pojęciem „działania lub zaniechania powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”, nie może budzić wątpliwość, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Tym samym, odstąpić od nałożenia korekty organ orzekający może wyłącznie w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn.*

5. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r., sygn. akt II GSK 1467/13.

6. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19.02.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 853/14.

7. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt. II GSK 1722/15.

Dokonując zatem analizy stwierdzonego stanu faktycznego i prawnego należy w analizowanym przypadku wziąć pod uwagę kluczowe okoliczności mające wpływ na ostateczne wnioskowanie w zakresie skutków naruszenia zapisów ustawy PZP, a tym samym na kwestię pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.

Odnosząc się wskazanego w pkt. 2.1 Informacji Pokontrolnej naruszenia polegającego na użyciu w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych i związanego z tym naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP, należy stwierdzić, co następuje. Zasadniczą i najistotniejszą częścią zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie sieci elektrycznej i teletechnicznej w obiekcie, czyli wykonanie prac w branży elektrycznej i elektrotechnicznej. Wykonanie suchej zabudowy było elementem pomocniczym w stosunku do właściwej części zamówienia, w odniesieniu do której kształtowany był w postępowaniu krąg potencjalnych wykonawców, mogących wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem w prowadzeniu robót z branży elektrycznej. System suchej zabudowy NIDA wskazany przez Zamawiającego należy do najbardziej podstawowych rozwiązań wykorzystywanych przez profesjonalistów w branży budowlanej, jak również przez amatorów ze względu na minimalny poziom wiedzy niezbędny do realizacji tego typu rozwiązań. Jest powszechnie dostępny i używany. Każdy wykonawca z branży ogólnobudowlanej jako profesjonalista jest w stanie wykonać roboty wykończeniowe przy użyciu systemu NIDA. Nie sposób dowieść, że użycie wskazanego znaku towarowego mogło zniechęcić jakiegoś wykonawcę do udziału w postępowaniu. Nie sposób również wykazać, że użycie wskazanego znaku towarowego miało wpływ na konstruowanie oferty. Wymóg nie dotyczył bowiem zasadniczej części zamówienia a jedynie elementu pomocniczego. Uwzględniając zasadę proporcjonalności pomniejszenie wydatków kwalifikowanych za pomocą stawki procentowej byłoby w warunkach tej konkretnej sprawy nieadekwatne i niewspółmierne do wagi i charakteru naruszenia. Ponadto, zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*, korekty finansowe za użycie znaków towarowych nakładane są, (cyt.): „(...) z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny”. W omawianym przypadku warunki te zostały spełnione.

Przechodząc do analizy możliwości wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej w odniesieniu do naruszenia zapisów art. 99 ust. 4 i 6 ustawy PZP w zamówieniu wskazanym w pkt. 1.12.2, analogicznie, jak w przypadku analizy następstw poprzedniego naruszenia, stwierdzono, że użycie znaków towarowych miało charakter incydentalny. Bezspornie Zamawiający zastosował znaki towarowe używając określenia „na przykład” i „przykładowo”, co zgodnie z wykładnią semantyczną oznacza: „tak, żeby zilustrować o czym mowa”, „podany, użyty jako przykład, objaśnienie czegoś”. Dodatkowo tytułem przykładu podawano kilka propozycji dla tego samego elementu. Tym samym, choć jak wskazano przy analizie naruszenia, nie dopełniono przesłanek ustawowych, nie można zarzucić Zamawiającemu, że wskazał je jako obligatoryjne do zastosowania a jedynie jako opisujące pożądaną funkcjonalność lub efekt. Ponadto, podobnie jak wskazano przy analizie skutków poprzedniego naruszenia mamy do czynienia z artykułami powszechnie dostępnymi, które każdy profesjonalny wykonawca jest w stanie nabyć i zastosować przy realizacji robót budowlanych.

Mając na uwadze powyższe także i w tym przypadku uwzględniając zasadę proporcjonalności, pomniejszenie wydatków kwalifikowanych za pomocą stawki procentowej byłoby nieadekwatne i niewspółmierne do wagi i charakteru przewinienia.

Reasumując należy stwierdzić, iż jakkolwiek w analizowanych przypadkach wystąpiły wskazane dwie przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonych uchybień należy stwierdzić, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich. Biorąc bowiem pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne tej konkretnej sprawy nie sposób wykazać związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE.

**Dokonując zatem wieloaspektowej analizy, należy stwierdzić, że wyrzute naruszenia nie spełniają definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia ogólnego*.**

## **5. Wynik kontroli.**

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

## 6. Zalecenia pokontrolne.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie wydano zaleceń pokontrolnych.

## 8. Lista załączników.

| Lp. | Nazwa załącznika                                     |                                                        |
|-----|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1.  | Deklaracje bezstronności – egzemplarz kontrolującego | 2 egzemplarze                                          |
| 2.  | Listy sprawdzające – egzemplarz kontrolującego       | 2 komplety                                             |
| 3.  | Dokumentacja postępowania                            | Dokumentacja elektroniczna w SL2014 oraz na płytach CD |

### Zespół Kontrolujący:

Hanna Grafik-Krzywińska

/zaakceptowano elektronicznie/

.....  
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 04 maja 2022 r.

Karol Boczar

/zaakceptowano elektronicznie/

.....  
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 04 maja 2022 r.

Małgorzata Kuruc

Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....  
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1718/VI/20  
z dnia 29 stycznia 2020 r.)

Wrocław, dnia 06 maja 2022

### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Obsługi Wdrażania EFRR w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.