

INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.02.03-02-0009/20-003

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 r. oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).
6. Wytyczne Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 grudnia 2021 roku.
7. Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone od 13 stycznia 2022.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 3689/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Roczego planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2021 - 30 czerwca 2022.
10. Umowa nr RPDS.10.02.03-02-0009/20-00 z dnia 24 maja 2021 roku o dofinansowanie projektu RPDS.10.02.03-02-0009/20 realizowanego w ramach Działania 10.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Iwona Nowak – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Wiesław Grabski – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 20 do 22 czerwca 2022 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: Gmina Stara Kamienica.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

ul. Kamienicka 11, 58-512 Stara Kamienica.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Uczniowie XXI wieku w gminie Stara Kamienica.*

Numer: RPDS.10.02.03-02-0009/20.

9. Numer umowy:

RPDS.10.02.03-02-0009/20-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

2 086 176,00 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

572 545,05 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia o numerze 2022/BZP 00249943/01 (sygnatura sprawy Zamawiającego: RRG.ZP.271.6.2021), przeprowadzonego w oparciu o zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, na *Dostawę wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Uczniowie XXI w Gminie Stara Kamienica”*. Szacunkowa wartość zamówienia to: 474 453,98 zł netto, co stanowi 111 131,56 euro

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego:**14.1. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o numerze 2022/BZP 00249943/01 (sygnatura sprawy Zamawiającego: RRG.ZP.271.6.2021), na *Dostawę wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Uczniowie XXI w Gminie Stara Kamienica”*. Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że Beneficjent przeprowadził ww. postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem uchybienia:

Uchybienie istotne:

- Zamawiający, w Części nr 5 zamówienia, dokonał oceny ofert niezgodnie z ustawą. Zamawiający zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, będącym załącznikiem do SWZ, wymagał, aby wykonawca wraz z ofertą w ramach Części nr 5 złożył m.in. certyfikaty producenta oferowanego systemu elektronicznego, certyfikaty norm ISO, deklaracje zgodności CE, certyfikaty TLC. Żaden z wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach Części nr 5, nie złożył ww. załączników. Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania, tj. w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, iż wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz tego, że jeśli złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne dla Części nr 5, umożliwi ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Ponadto, Zamawiający wymagał przedłożenia testów wydajnościowych laptopów oraz komputerów stacjonarnych.

Podczas oceny ofert w ramach Części nr 5, Zamawiający wezwał do uzupełnienia firmę gIT Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99 – 300 Kutno jako najkorzystniejszą ofertę do uzupełnienia tylko testów z przeprowadzonej konfiguracji sprzętu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Należy zauważyć, iż art. 128 ust. 1 dotyczy uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i na tej podstawie nie można wezwać do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Przedmiotowy środek dowodowy można uzupełnić na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp: *„Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile*

przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia". Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy gIT Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99 – 300 Kutno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia dla Części nr 5, tj. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą testów przeprowadzenia konfiguracji sprzętu elektronicznego. Po wezwaniu przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie uzupełnienia wymaganych dokumentów zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym Wykonawca nie potwierdził, że oferowany sprzęt jest zgodny z warunkami zamówienia.

Następnie Zamawiający wybrał ofertę kolejnego w rankingu jako najkorzystniejszą ofertę w Części nr 5 przedmiotowego postępowania – Wykonawcę - firmę SOLARENS Sp. z o.o., ul. Czerwonych Beretów 14 lok 6U-74, 00-910 Warszawa; cena: 328 966,40 zł brutto.

Wykonawca do oferty nie załączył m.in. certyfikatów producenta oferowanego systemu elektronicznego, certyfikatów norm ISO, deklaracji zgodności CE, certyfikatów TLC. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W ocenie Zespołu Kontrolującego przedmiotowe postępowanie powinno zostać unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp: „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”.

Zamawiający, w ogłoszeniu o zamówieniu, w Sekcji nr V Kwalifikacja wykonawców pkt. 5.8 Wykaz przedmiotowych środków dowodowych wskazał „nie dotyczy”, a następnie w pkt. 5.9 Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wskazał odpowiedź „Nie”. Reasumując, po otwarciu ofert Zamawiający nie miał już możliwości skorygowania ogłoszenia o zamówieniu, a tym samym nie miał podstawy prawnej do wezwania przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ustawodawca zaznaczył: „*o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia*”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewidział tego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Uchybienia mniej istotne:

- Zamawiający nie zamieścił kontrolowanego postępowania w planie postępowań o udzielenie zamówień przed terminem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający zamieścił kontrolowane postępowanie w planie postępowań o udzielenie zamówień zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2021 roku o numerze 2022/BZP 00010567/04/P - jako plan postępowań na 2021 rok zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych - oraz zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego. W wyniku kontroli ustalono, że zamówienie zostało ujęte w planie postępowań dopiero w dniu 28 października 2021 roku, tj. w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00249943/01. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 pkt 5 ustawy Pzp plan postępowań o udzielenie zamówień zawiera w szczególności informacje dotyczące przewidywanego terminu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co oznacza, że aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień na podstawie art. 23 ust. 4 należy dokonać przed planowanym terminem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.
- Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy, jednakże oświadczenia określone w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp złożono dniu 8 listopada 2021 roku, tj. w dniu otwarcia ofert, czym naruszono art. 56 ust 6 ustawy Pzp o treści: *oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przygotowaniem lub przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia*.
- Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania www.starakamienica.bip.net.pl, przed otwarciem ofert, o godzinie 9.29 w dniu 8 listopada 2021 roku. Zamawiający w dokumentacji przetargowej do kontroli przedstawił dokument z dnia 8 listopada 2021 roku, z którego wynika, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie kwotę 572 283,00 zł, w tym na:
 - Część nr 1: 66 470,00 zł,
 - Część nr 2: 63 461,00 zł,
 - Część nr 3: 31 352,00 zł,
 - Część nr 4: 28 700,00 zł,
 - Część nr 5: 309 100,00 zł,
 - Część nr 6: 73 200,00 zł.

Natomiast, na stronie BIP Gminy Stara Kamienica Zamawiający poinformował że na sfinansowanie zamówienia pn. *Uczniowie XXI wieku w gminie Stara Kamienica – dostawa wyposażenia oraz pomocy*

dydaktycznych, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00249943/01 z dnia 28 października 2021 roku zamierza przeznaczyć kwotę 506 000,00 zł. Beneficjent, w przedłożonych wyjaśnieniach oświadczył, iż omyłkowo zamieścił niewłaściwą informację. Ponadto, Beneficjent zamieścił prawidłową informację na stronie BIP Gminy Stara Kamienica z bieżącą datą.

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, w punkcie 8.4, jako termin związania ofertą wskazał 30 dni, co jest niegodne z treścią art. 220 ust. 2 ustawy Pzp, który wskazuje, że Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty.
- Zamawiający błędnie podał podstawy unieważnienia postępowania w Części nr 1, wskazując art. 255 pkt. 6 i 7 ustawy Pzp. Art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp mówi, iż: *„postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*. W ocenie Zespołu Kontrolującego nie zachodzi taka przesłanka, ponieważ art. 263 ustawy Pzp daje możliwość Zamawiającego zawarcia umowy z kolejnym Wykonawcą w danej części postępowania, w sytuacji gdy wybrany Wykonawca uchylił się od podpisania umowy, a termin związania z ofertą minął. W ocenie Zespołu Kontrolującego jako podstawę unieważnienia postępowania w Części nr 1 Zamawiający powinien podać art. 255 pkt. 7 ustawy Pzp – *„wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263”*, zgodnie ze stanem faktycznym.
- Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania nie zawiera obligatoryjnych elementów przewidzianych w art. 436 pkt 3 ustawy, tj. nie zawiera łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.
- Umowy zawarte z Wykonawcami zawierają klauzulę abuzywną, czym naruszono art. 433 ust 1 ustawy Pzp: *Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zamawiający w treści umowy zamieścił klauzulę: Wykonawca zapłaci kary umowne: 1) w przypadku niewykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy lub jego części składowych w terminie określonym w § 2 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień opóźnienia w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy. Taka sama kara (w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy) będzie przysługiwać Zamawiającemu za każdy dzień opóźnienia w usunięciu zgłoszonych wad/usterek w okresie gwarancji i rękojmi.*

Klauzule abuzywne w umowach o zamówienie publiczne to postanowienia umowne kształtujące obowiązki wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją i z tego tytułu niedopuszczalne. Katalog niedozwolonych postanowień umownych sformułowany został w art. 433 nowej ustawy Pzp. Wśród klauzul zakazanych znalazł się m.in. zakaz przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia (art. 433 pkt 1).

Zgodnie z doktryną prawa cywilnego opóźnienie, w pewnym skrócie, jest niedochowaniem terminu wykonania zobowiązania, niezależnie od przyczyn takiego stanu rzeczy. Jest to więc pojęcie bardzo szerokie, opóźnienie może obejmować różnego rodzaju sytuacje, ponieważ abstrahuje od przyczyny niedochowania terminu. Kwalifikowaną formą opóźnienia jest natomiast zwłoka, która stanowi niedochowanie terminu wykonania zobowiązania, za które odpowiedzialność ponosi strona wykonująca to zobowiązanie. Z tego względu zwłoka bywa często nazywana zawinionym opóźnieniem. Dopuszczenie odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie negatywnie kształtuje pozycję umowną wykonawcy, ponieważ pozwala na karanie wykonawcy za zdarzenia, na które może on nie mieć w ogóle wpływu. Zakaz nie jest jednak w tym przypadku bezwzględny, ponieważ wyjątkowo odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie może być uzasadniona ze względu na okoliczności lub zakres zamówienia. Wynika to z konstrukcji przepisu art. 433 pkt 1 pzp, który ustanawia zakaz jako zasadę ogólną, „chyba że” zaistnieją specjalne okoliczności lub też szczególne uzasadnienie ze względu na zakres zamówienia.

- Beneficjent w sposób częściowo nieprawidłowy informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. SWZ, formularze ofertowe oraz umowa zawierają nieprawidłową nazwę funduszu przy fladze Unii Europejskiej. Jako źródło finansowania projektu wskazany jest Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, zamiast Europejski Fundusz Społeczny.

14.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.3. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia podczas kontroli zamówień, przeprowadzonej w dniach od 20 do 22 czerwca 2022 roku w ramach projektu Gminy Stara Kamienica o numerze RPDS.10.02.03-02-0009/20 pn. *Uczniowie XXI wieku w gminie Stara Kamienica*:

Uchybienia istotne:

1. Zamawiający, w ramach Części nr 5 postępowania, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, zamiast unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, czym naruszył art. 239 ustawy Pzp.

Uchybienia mniej istotne:

2. Zamawiający nie zamieścił postępowania w planie postępowań o udzielenie zamówień przed terminem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp.
3. Oświadczenia określone w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp złożono dniu 26 października 2021 roku, tj. dopiero w dniu otwarcia ofert, czym naruszono art. 56 ust 6 ustawy Pzp.
4. Zamawiający błędnie poinformował o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na zamówienie bezpośrednio przed otwarciem ofert.
5. Zamawiający nie określił w ogłoszeniu o zamówieniu terminu związania ofertą przez wskazanie daty, czym naruszył art. 220 ust. 2 ustawy Pzp.
6. Zamawiający błędnie poinformował o powodach unieważnienia postępowania w ramach Części nr 1 postępowania.
7. Umowy zawarte w wyniku przeprowadzonego postępowania nie zawierają obligatoryjnych elementów przewidzianych w art. 436 pkt 3 i 4 oraz art. 439 ustawy Pzp.
8. Umowy zawarte z wykonawcami zawierają zakazane ustawą postanowienia umowne wskazane w art. 433 pkt 1 ustawy Pzp.
9. Beneficjent w sposób częściowo nieprawidłowy informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia lipca 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Iwona Nowak – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

.....

Wiesław Grabski – Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
nie dotyczy
.....

18. Zalecenia pokontrolne:

Uchybienia istotne:

1. Uchybienie:

Zamawiający, w ramach Części nr 5 postępowania, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, zamiast unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, czym naruszył art. 239 ustawy Pzp

Rekomendacja:

Wskazanemu uchybieniu, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2021 roku), odpowiada stawka procentowa:

- w wysokości 25% - kategoria nieprawidłowości 14 - *Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji(lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo. Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.*

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 uznaje za niekwalifikowalne 25% wartości wydatków poniesionych w wyniku umowy nr RRG.195.2021 z dnia 7 grudnia 2021 roku, zawartej z Wykonawcą - SOLARENS Sp.z o.o., ul. Czerwonych Beretów 14 lok 6U-74, 00-910 Warszawa na kwotę 329 786,40 zł brutto.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z sekcją 6.2.1 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego z naruszeniem prawa, Beneficjent jest uprawniony do częściowego – w omawianym przypadku 75% - zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem w ramach Części nr 5 obciążonym nieprawidłowością. Tym samym należy podkreślić, że we wnioskach o płatność - wykazując wydatki poniesione w związku z omawianym zamówieniem w ramach Części nr 5 – należy ująć wyłącznie wydatki pomniejszone o kwotę, jaka wynikałaby z nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem – w tym przypadku 25%.

W analizowanym przypadku wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Uchybienia mniej istotne:

2. Uchybienie:

Zamawiający nie zamieścił postępowania w planie postępowań o udzielenie zamówień przed terminem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp.

3. Uchybienie:

Oświadczenia określone w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp złożono dniu 19 stycznia 2022 roku, tj. dopiero w dniu otwarcia ofert, czym naruszono art. 56 ust 6 ustawy Pzp.

4. Uchybienie:

Zamawiający błędnie poinformował o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na zamówienie bezpośrednio przed otwarciem ofert.

5. Uchybienie:

Zamawiający nie określił w ogłoszeniu o zamówieniu terminu związania ofertą przez wskazanie daty, czym naruszył art. 220 ust. 2 ustawy Pzp.

6. Uchybienie:

Zamawiający błędnie poinformował o powodach unieważnienia postępowania w ramach Części nr 1 postępowania.

7. Uchybienie:

Umowy zawarte w wyniku przeprowadzonego postępowania nie zawierają obligatoryjnych elementów przewidzianych w art. 436 pkt 3 i 4 oraz art. 439 ustawy Pzp.

8. Uchybienie:

Umowy zawarte z wykonawcami zawierają zakazane ustawą postanowienia umowne wskazane w art. 433 pkt 1 ustawy Pzp.

Rekomendacja (dotyczy uchybień od nr 2 do nr 8):

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zaleca bezwzględne stosowanie przepisów prawnych, w tym zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – prawo zamówień publicznych oraz zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Opisane wyżej naruszenia ustawy nie skutkują uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*

nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Naruszenia te nie powodują również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

9. Uchybienie:

Beneficjent w sposób częściowo nieprawidłowy informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014 – 2020 zobowiązuje Beneficjenta do bezwzględnego przestrzegania zapisów umowy o dofinansowanie projektu, w tym w szczególności zapisów dotyczących oznaczania dokumentów związanych z realizacją projektu, w tym, w dokumentacji przetargowej właściwych logotypów, zgodnie z wymogami § 23 ust. 2 lit. a umowy o dofinansowanie RPDS.10.02.03-02-0009/20-00 z dnia 24 maja 2021 roku.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Pisemne poinformowanie o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań należy przesłać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia niniejszych zaleceń.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybienia wskazanego w punkcie 1 może skutkować wszczęciem postępowania egzekucyjnego w trybie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym.

Ponadto w sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, zostanie dokonana ocena, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny (Dz. U. Nr 88, 13 poz. 553, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.).

Niewdrożenie rekomendacji dla pozostałych uchybień może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, dnia 12 lipca 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Iwona Nowak – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Wiesław Grabski – Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

.....

.....

nie dotyczy

.....

Zbigniew Dynak

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....

Podpis Osoby Zatwierdzającej
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 8 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej

Informacji Pokontrolnej są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Informacji Pokontrolnej* przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej* jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.