



## URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

### Departament Funduszy Europejskich

Wydział Obsługi Wdrażania EFRR

ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław, tel. 71/ 776 90 41, e-mail: sekretariatdef@dolnyslask.pl

Załącznik do Ostatecznej Informacji pokontrolnej nr **FEDS.09.06-IZ.00-0005/24-001-INF-OST**

**DEFR-O-III.44.245.2025**  
2025r.

Wrocław, dnia 17 listopada

### **Pisemne stanowisko wobec zgłoszonych Zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej nr FEDS.09.06-IZ.00-0005/24-001-INF**

W związku wniesieniem w dniu 30.10.2025 r. umotywowanych Zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej nr FEDS.09.06-IZ.00-0005/24-001-INF [dalej Zastrzeżenia], dokonano szczegółowej analizy podniesionej przez Zamawiającego argumentacji w zakresie dotyczącym stwierdzonych w trakcie kontroli naruszeń zapisów § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenia wskazanych w Informacji pokontrolnej przepisów ustawy PZP.

Po analizie treści Zastrzeżeń w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż Zamawiający nie wskazał żadnych nowych okoliczności mogących posłużyć do zakwestionowania ustaleń stwierdzonego stanu faktycznego w rozpatrywanej sprawie. Ten pozostaje bowiem bezsporny. Poniżej dokonano szczegółowej analizy podniesionej przez Zamawiającego w złożonych Zastrzeżeniach argumentacji.

W zakresie Ustalenia nr 1.1 Zamawiający zakwestionował zawarte w Informacji pokontrolnej stanowisko dotyczące stwierdzonego w ramach kontroli naruszenia art. 16 ust. 1 związku z art. 91 ust. 2 PZP poprzez brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części. Zamawiający w złożonych Zastrzeżeniach podkreślił, iż w zapisach pkt. 4 SWZ podał powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazując iż (cyt.): „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, ponieważ rozczłonkowanie zamówienia groziłoby nadmiernymi trudnościami technicznymi, nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia oraz potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”.

W złożonych Zastrzeżeniach Zamawiający wskazał że przeprowadzone rozeznaniem rynku wpłynęło na podjęcie decyzji o tym, że realizacja zamówienia w całości będzie korzystna od strony kosztowej. Zgodnie z zaprezentowanym stanowiskiem dokonane rozeznanie pozwoliło Zamawiającemu stwierdzić, że podział zamówienia na części spowodowałyby wzrost kosztów realizacji zadania, zarówno w zakresie użytych materiałów jak i robocizny. Zamawiający podkreślił że podział zamówienia na części przełożyłoby się na trudności w nadzorowaniu i koordynacji działań zapewne kilku różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego podział zamówienia na części spowodowałyby problemy z wyłonieniem większej ilości wykonawców i terminowym zakończeniu prac z uwagi na ograniczoną ilość wykonawców dostępnych na rynku z uwagi na fakt iż Gmina Nowa Ruda jest położona na terenie dotkniętym powodzią, jaka miała miejsce we wrześniu 2024 r.

W tym miejscu należy przypomnieć, że przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych w zakresie termomodernizacji i wymiany źródeł ciepła w salach wiejskich z których każda stanowi odrębny obiekt budowlany, oddalony od siebie o kilkanaście kilometrów. Na podstawie zapisów kosztorysów inwestorskich z listopada 2024 r. i protokołu postępowania

**DOLNY  
ŚLĄSK**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO  
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

[www.umwd.dolnyslask.pl](http://www.umwd.dolnyslask.pl)  
[umwd@dolnyslask.pl](mailto:umwd@dolnyslask.pl)  
[www.bip.dolnyslask.pl](http://www.bip.dolnyslask.pl)



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**



ustalono, iż wartość zamówienia będącego przedmiotem prowadzonej weryfikacji wynosiła: 3 602 284,52 zł, w tym:

1. Termomodernizacja budynku sali wiejskiej w Krajanowie - 912 466,22 zł
2. Termomodernizacja budynku sali wiejskiej w Świerkach - 1 127 019,82 zł
3. Termomodernizacja budynku sali wiejskiej w Bożkowie - 1 562 798,48 zł.

Celem wprowadzenia regulacji dotyczących możliwości dzielenia zamówień publicznych na części jest zwiększenie konkurencyjności poprzez umożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia małym i średnim przedsiębiorcom (MŚP).

Zapisy Ustawy Prawo zamówień publicznych w tym zakresie stanowią implementację m.in. postanowień Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (zwanej dyrektywą klasyczną). Z motywu 78 tej dyrektywy wynika, że instytucja zamawiającego powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu i sądowemu. Zgodnie z brzmieniem części motywu 78 dyrektywy klasycznej (cyt.): „(...) *aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MSP, lub według różnych kolejnych etapów projektu*”.

Odzwierciedleniem motywu 78 oraz art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej w polskim porządku prawnym jest art. 91 ust. 1 ustawy PZP zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

Jak wskazano w treści Informacji pokontrolnej literalne brzmienie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP wskazuje, że zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia i ma w tym zakresie pełną autonomię. Jednakże treść przepisu art. 91 ust. 2 ustawy PZP wskazuje, iż decyzja w kwestii podziału zamówienia na części nie może pozostawać na tyle subiektywna, by zamawiający bez głębszej refleksji nie uwzględniał faktycznych okoliczności umożliwiających mu podział zamówienia na części. Decyzja o podziale lub nie zamówienia na części ma bowiem istotne znaczenie dla przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności pozwala na wzięcie udziału w postępowaniu większej liczbie wykonawców, którzy specjalizują się w danym przedmiocie zamówienia. Powinna więc być to pierwsza czynność zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający powinien uwzględnić wszelkie okoliczności faktyczne, które uniemożliwiłyby podzielenie zamówienia, a podejmując decyzję o wszczęciu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma obowiązek zbadać czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części ma racjonalne uzasadnienie, czy podział zamówienia przyniesie wymierne korzyści finansowe. Ustawodawca zapisami art. 91 ust. 2 ustawy PZP nałożył na zamawiającego bezwzględny obowiązek wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis art. 91 ust. 2 ustawy PZP



stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m.in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

W tym miejscu należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. *A contrario* uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Decyzja zamawiającego nie może być zatem subiektywna ale powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Jak wskazano w Informacji pokontrolnej Zamawiający ma obowiązek zbadać, czy w konkretnych okolicznościach i realiach rynkowych decyzja co do braku podziału zamówienia nie naruszy konkurencji przez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie (por. Uchwała KIO z dnia 17 lutego 2022 r., sygn. akt KIO/KD 8/22).

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.11.2016 r.<sup>1</sup>, zamawiający ma obowiązek uzasadnić przyczyny niepodzielenia zamówienia publicznego na części. Uzasadnienie to powinno zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, a także opisywać relacje cenowe poszczególnych świadczeń. Nie można uznać za właściwe uzasadnienie wskazujące jedynie na ogólne korzyści samej ceny, konieczne jest odniesienie się do przedmiotu zamówienia, warunków rynku oraz możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków.

W tym miejscu raz jeszcze należy wyraźnie podkreślić, iż Ustawodawca nie wymaga od zamawiającego obowiązkowego dzielenia przedmiotu zamówienia, ale równocześnie wskazuje, że odstąpienie od takiego podziału wymaga każdorazowego uzasadnienia a decyzja ta nie może być subiektywna. Wskazane w Informacji pokontrolnej zapisy art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP w głównej mierze nakazują podchodzenie do zamówień publicznych w sposób bardziej refleksyjny, natomiast brak podziału musi być związany z przyczyną istotną, zasadniczą. Brak tego podziału nie może być spowodowany jedynie brakiem woli zamawiającego czy też jego wygodą.

Na gruncie przepisów ustawy PZP art. 91 ust. 2 tejże ustawy nakazuje zamawiającemu wskazanie w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9.01.2023 r.<sup>2</sup> (cyt.): „*Podstawową i*

1. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.11.2016r., sygn. akt KIO 2124/16.

2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9.01.2023 r., sygn. akt KIO 3439/22.



charakterystyczną cechą wszystkich dokumentów zamówienia jest to, że są one znane każdemu potencjalnemu wykonawcy - oznacza to, że są to dokumenty dostępne każdemu zainteresowanemu wykonawcy. Dokumenty zamówienia należy odróżnić od pojęcia "dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia" czy "dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego" - te pojęcia bowiem mają szersze znaczenie i dotyczą wszystkich dokumentów jakie w ramach postępowania powstały tj. zarówno dokumentów zamówienia jakie zostały udostępnione, lub do których odwołuje się zamawiający, ale również do wszystkich innych dokumentów wytworzonych przez zamawiającego albo dostarczonych zamawiającemu w związku z przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności do protokołu postępowania i do załączników do tego protokołu". Uwzględniając powyższe należy wskazać, iż w przypadku niedokonania podziału zamówienia na części (o ile oczywiście przedmiot zamówienia jest podzielny) w dokumentach zamówienia dostępnych każdemu zainteresowanemu wykonawcy zamawiający obligatoryjnie winien zamieścić uzasadnienie przyczyn niepodzielenia zamówienia publicznego na części zawierające dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień. O ile bowiem wykonawcom nie przysługuje żadne roszczenie o zastosowanie podziału zamówienia na części, to zaniechanie takiego podziału już może być podstawą do wniesienia odwołania w tym zakresie. We wskazanym rozstrzygnięciu KIO nie odmówiła zasadności zarzutu zaniechania podziału zamówienia na części, a w konsekwencji ograniczenia liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia. Uznała go jednak za przedwczesny ze względu na brak wiedzy po stronie odwołującego o powodach niedokonania podziału zamówienia na części, co skutkuje w tym wypadku przedwczesnym charakterem samego zarzutu zaniechania podziału zamówienia na części. Zasadny natomiast w ocenie Izby był zarzut naruszenia przepisów art. 91 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy PZP przez zaniechanie zamieszczenia w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Uwzględniając zatem powyższe oraz bezsporny stan faktyczny rozpatrywanej sprawy raz jeszcze podkreślić należy że w zakresie będącym przedmiotem analizy nie chodzi o formalne wypełnienie dyspozycji zapisów art. 91 ust. 2 ustawy PZP poprzez zamieszczenie w dokumentacji zamówienia jakiegokolwiek uzasadnienia w zakresie braku dokonania podziału zamówienia na części poprzez zamieszczenie w jej treści ogólnych formułek. Jak bowiem wskazała KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 listopada 2016 r.<sup>3</sup>, (cyt.): „Przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, opisywać relacje cenowe poszczególnych świadczeń. W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie korzystności samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków.”

Należy bowiem pamiętać, iż art. 16 ustawy PZP dotyczący zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia stanowi niejako podstawę każdej czynności zamawiającego związanej zarówno z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia, jak i z jego przeprowadzeniem. Zamawiający o zasadach płynących z tego artykułu powinien myśleć zawsze i podejmować każdą czynność w postępowaniu przez ich pryzmat. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany – a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane – przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji.

Reasumując należy wskazać, iż co do zasady zamawiający nie ma obowiązku dzielić przedmiotu zamówienia na części jeżeli uważa, że najlepszym rozwiązaniem będzie zlecenie realizacji

---

3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2016 r., sygn. akt KIO 2124/16.



przedmiotu zamówienia jako całości. Przygotowując dokumentację zamówienia Zamawiający musi jednak do przedmiotu zamówienia podejść w sposób bardziej refleksyjny a w przypadku braku podziału zamówienia na części (gdy przedmiot zamówienia jest podzielny) brak podziału tego zamówienia musi być związany z przyczyną istotną, zasadniczą, nie może zaś być spowodowany jedynie brakiem woli zamawiającego czy jego wygodą. Obligatoryjnym natomiast obowiązkiem Zamawiającego w takim przypadku jest zamieszczenie w dokumentach zamówienia uzasadnienia powodów braku dokonania podziału zamówienia na części zawierającego główne przyczyny jego decyzji co do braku podziału zamówienia na części. Powinny one być związane z wystąpieniem możliwości ograniczenia konkurencji, nadmiernymi trudnościami technicznymi lub też nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia albo potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogących poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Decyzja zamawiającego a tym samym i powody braku podziału zamówienia winny być każdorazowo analizowane z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnego przypadku a uzasadnienie zawarte w dokumentach zamówienia winno uwzględniać warunki rynku oraz warunki realizacji zamówienia, aspekty techniczne i kosztowe.

W stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy Zamawiający uzasadniając brak podziału zamówienia na części (pkt. 4 SWZ) ograniczył się wyłącznie do zamieszczenia w dokumentach zamówienia ogólnikowego stwierdzenia że (cyt.): „(...) *rozcłonkowanie zamówienia groziłoby nadmiernymi trudnościami technicznymi, nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia oraz potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia*” nie wykazując przy tym żadnych okoliczności związanych z ewentualnymi nadmiernymi trudnościami technicznymi, nadmiernymi kosztami czy koniecznością koordynacji działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, mogących poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Zamawiający w ramach gwarantowanej ustawowo swobody w zakresie podziału zamówienia na części winien określić w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego, oraz co istotne dać temu wyraz w treści zawartego w dokumentach zamówienia uzasadnienia odstąpienia od podziału tego zamówienia. Uzasadnienie to winno być na tyle rozbudowane, aby pozwoliło ustalić przyczyny, dla których Zamawiający w ramach autonomicznej woli od tego podziału odstąpił. Co istotne, Zamawiający winien w uzasadnieniu wyeksponować te okoliczności, które w jego ocenie z uwagi na przedmiot zamówienia i sposób jego realizacji uzasadniały wyłonienie jednego wykonawcy odpowiadającego za całość realizowanego przedsięwzięcia będącego przedmiotem przetargu czego w okolicznościach stanu faktycznego bezsprzecznie zabrakło. Nie sposób zatem w rozpatrywanej sprawie uznać, iż Zamawiający dyspozycję art. 91 ust. 2 ustawy PZP wypełnił.

Tym samym w warunkach stanu faktycznego i prawnego w rozpatrywanej sprawie doszło do naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 ust. 1 związku z art. 91 ust. 2 PZP poprzez brak zamieszczenia w dokumentach zamówienia uzasadnienia powodów, dla którego zamówienia nie podzielono na części.

W związku z powyższym złożone Zastrzeżenia w tym zakresie odrzucono w całości.

Przechodząc do analizy argumentacji Zamawiającego w zakresie Ustalenia nr 1.2 (naruszenia art. 99 ust. 1 i art. 103 ust. 1 ustawy PZP w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane w sposób niewyczerpujący w związku z brakiem Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych) należy wskazać co następuje.



Zdaniem Zamawiającego przedmiot zamówienia był opisany w sposób pełny i umożliwiający właściwą ocenę projektowanego zamówienia a ewentualne wady nie miały wpływu na przebieg i wynik przedmiotowego zamówienia. Jak podkreślił Zamawiający w Zastrzeżeniach dokumentacja projektowa pełniła funkcję równoważną STWiORB. Tym samym odrębna STWiORB miałaby w tym przypadku charakter powielający, bez wniesienia dodatkowych, merytorycznych wymagań. Dokumentacja projektowa zapewniała bowiem pełną możliwość realizacji zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami techniki.

Przechodząc do analizy podniesionej argumentacji, na wstępie raz jeszcze należy podkreślić, iż opisywanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zostało uregulowane w Prawie zamówień publicznych w sposób bardzo ścisły. Zgodnie bowiem z art. 103 ust. 1 ustawy PZP zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). W wykładni prawa spójnik „oraz” nakazuje przyjęcie, że oba połączone nim warunki muszą być spełnione. Spójnik ten jest językowym wykładnikiem koniunkcji, czyli logicznego połączenia, które wymaga jednoczesnego spełnienia obu warunków lub przesłanek które ten spójnik łączy. Jest to spójnik o tym samym znaczeniu co spójnik „i” i jest stosowany w tekstach prawnych i urzędowych, aby połączyć równoważne elementy. Oznacza, że obie części zdania muszą być prawdziwe, aby całe zdanie było prawdziwe, co jest kluczowe w precyzyjnej interpretacji przepisów.

Formalna ranga specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych jest zatem wysoka. Opracowania te jako jedyne zostały wymienione wprost w art. 103 ust. 1 ustawy PZP i obowiązek ich stosowania wynika bezpośrednio z ustawy PZP. Jak podkreśla doktryna art. 103 ustawy PZP (cyt.): „(...) zawiera normę obligatoryjną nakazującą zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej **oraz** [podkreślenie Kontrolujących] *specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych*”.<sup>4</sup> A zatem zamawiający nie może opisać robót budowlanych rozumianych zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 21 ustawy PZP w inny sposób niż za pomocą dokumentacji projektowej **oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych**.

Zakres i forma dokumentacji projektowej i STWiORB zostały usankcjonowane w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. z 2021r., poz. 2454) [dalej Rozporządzenie w sprawie dokumentacji robót budowlanych]. Tylko w przypadku zamówień na roboty budowlane opis przedmiotu zamówienia został potraktowany szczególnie i opis ten musi nastąpić w sposób i formie wynikającej z ustawy PZP i aktów wykonawczych. Ustawodawca tylko przy robotach budowlanych tak szczegółowo określił formę i sposób dokonania ich opisu.

Tak więc obligatoryjnym dokumentem opisującym roboty budowlane, poza dokumentacją projektową, jest specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych i w tym przypadku dowolność treści tego dokumentu została ograniczona i ściśle uregulowana w § 12-14 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji robót budowlanych. Zgodnie z zapisami § 12 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji robót budowlanych specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Jak podkreśla doktryna (cyt.): „(...) *Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią istotny element opisu przedmiotu zamówienia, **gdyż zawierają informacje mające wpływ na sporządzenie oferty*** [podkreślenie

4. H. Nowak, M. Winiarz (red.), "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Warszawa 2021.



Kontrolujących]: *wymagania dotyczące właściwości wyrobów budowlanych, wymagania dotyczące sprzętu i maszyn niezbędnych lub zalecanych do wykonania robót budowlanych zgodnie z założoną jakością, wymagania dotyczące wykonania robót budowlanych z podaniem sposobu wykończenia poszczególnych elementów.*"<sup>5</sup>.

Poprawnie przygotowane specyfikacje jako dokument przetargowy są pomocne w określeniu zakresu czynności i robót i robót zawartych w poszczególnych pozycjach przedmiaru robót, a zarazem pozwalają uściślić, sprecyzować zakres pozycji kosztorysu ofertowego. W specyfikacjach, poza informacjami dotyczącymi właściwości materiałów oraz sposobu wykonania i oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót, oferent winien także znaleźć informacje określające zakres prac które powinny być ujęte w cenach poszczególnych pozycji przedmiaru. W dokumencie będącym przedmiotem sporu w niniejszej sprawie powinny się także znaleźć wskazówki stanowiące podstawę do obliczenia cen jednostkowych przy wynagrodzeniu kosztorysowym lub ceny całkowitej podanej w ofercie przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

Jak podkreśla doktryna (cyt.): „(...) *specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych są bardzo ważnymi, jeśli nie kluczowymi dokumentami opisującymi roboty budowlane, ponieważ "specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych zawierają wymagania zamawiającego w zakresie sposobu i standardu wykonania robót budowlanych, zasady weryfikowania jakości wykonywanych robót, a także dotyczące sposobu ich odbioru."*<sup>6</sup>

A zatem nie ulega wątpliwości, iż STWiORB służą do określenia standardów robót mających wpływ na cenę oferty, w szczególnych przypadkach podają technologię i są opracowaniem o charakterze finansowym. Dokumenty te, w odróżnieniu od dokumentacji projektowej, nie są niezbędne do realizacji zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami techniki ale pełnią istotną rolę jako dokument przetargowy. W przypadku braku tego dokumentu wykonawcy zostają zmuszeni do interpretacji wymagań zamawiającego na podstawie innych przesłanek lub samodzielnie tworzą kryteria w tym zakresie, które mogą być odmienne u każdego z nich. Wykonawcy posłużą się bowiem swoją wiedzą techniczną, która jednak u każdego z nich może być inna co w konsekwencji może spowodować ryzyko, że złożone przez nich oferty nie będą porównywalne. Każdy z nich oprze się bowiem na samodzielnie przez siebie stworzonych kryteriach. Tymczasem poprawnie przygotowane STWiORB określają jednoznacznie wymagania i oczekiwania inwestora co do efektu końcowego realizowanego przedsięwzięcia a także sposoby kontroli poprawności wykonania robót, zarówno w trakcie ich prowadzenia jak i przy odbiorze. Z punktu widzenia udzielania zamówień są to istotne elementy opisu przedmiotu zamówienia mające wpływ na przygotowanie porównywalnych ofert.

W tym miejscu wskazać należy, iż art. 99 ust. 1 ustawy PZP obliguje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, sporządzony za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. To na zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, samodzielnie i bez jakichkolwiek dodatkowych interpretacji, określić, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim

---

5. J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 103.

6 E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 103.



uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia ma bowiem wpływ nie tylko na przebieg całego postępowania, ale także na sposób realizacji przyszłej umowy. Opis powinien być więc sporządzony w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty. Nawet literalna wykładnia nie pozostawia żadnych wątpliwości, co do intencji ustawodawcy bowiem pojęcie „jednoznaczny” oznacza nie budzący wątpliwości, a z kolei „wyczerpujący” to wszechstronny i szczegółowy. Jednoznaczność i precyzja w sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia oznacza, że nie powinien on wprowadzać wykonawców w błąd czyli doprowadzać do sytuacji, w której wykonawcy będą mieć fałszywe mniemanie na temat rodzaju i zakresu oczekiwań zamawiającego. Dyspozycja art. 103 ust. 1 ustawy PZP wyraźnie określa za pomocą jakich środków (dokumentów) zamawiający winien wypełnić obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagany zapisami ustawy PZP.

W złożonych Zastrzeżeniach Zamawiający podniósł także argument dotyczący ilości ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, co w Jego opinii świadczy o tym, że uchybienie w żaden sposób realnie nie wypłynęło na wadliwość czy ewentualną niepełność opisu przedmiotu zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zdaniem Zamawiającego brak publikacji STWiOR na stronie prowadzonego postępowania nie miało ani realnego, ani potencjalnego wpływu na wynik postępowania. Trudno podzielić stanowisko przedstawione przez Zamawiającego - ilość złożonych ofert nie determinuje prawidłowości postępowania. Prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia ocenia się według jego zgodności z ustawą PZP, a nie liczbą złożonych ofert. Nawet brak ofert lub ich mała liczba mogą być akceptowalne, jeśli postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami prawa. Złożenie takiej czy innej ilości ofert (w tym przypadku 6 ofert) samo w sobie nie świadczy o prawidłowości postępowania. Podobnie ilość złożonych ofert nie decyduje automatycznie o konkurencyjności postępowania.

Bezsporny fakt złożenia ofert w prowadzonym postępowaniu nie stanowi i nie może stanowić o braku wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP. Te bowiem są konsekwencją działania ze strony Zamawiającego i sam fakt złożenia ofert czy nawet brak reakcji ze strony potencjalnych wykonawców w zakresie braku STWiORB w prowadzonym postępowaniu nie może stanowić o braku wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP oraz sanować błędów Zamawiającego popełnionych na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia.

Reasumując, wbrew twierdzeniu zamawiającego zawartemu w zastrzeżeniach w stanie faktycznym i prawnym rozpatrywanej sprawy Zamawiający poprzez niezamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania STWiORB doprowadził do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 99 ust. 1 i art. 103 ust. 1 ustawy PZP w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane w sposób niewyczerpujący (brak Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych a wskazane naruszenie nie stanowi naruszenia o charakterze wyłącznie formalnym.

W związku z powyższym złożone Zastrzeżenia w rozpatrywanym zakresie odrzucono w całości.

Przechodząc do analizy podniesionej przez Zamawiającego w złożonych Zastrzeżeniach argumentacji w zakresie Ustalenia nr 1.3 (naruszenia art. 16 ust. 1 w związku art. 281 ust. 4 ustawy PZP poprzez żądanie wniesienia wadium w kwocie przekraczającej 1,5% wartości zamówienia) w pierwszej kolejności należy wyraźnie podkreślić, iż wbrew twierdzeniu Zamawiającego stwierdzonego naruszenia nie sposób zakwalifikować jako omyłkę formalno-techniczną.



Wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełni funkcję prewencyjno-stymulującą i selekcyjną wynikającą z faktu że wadium, jako faktyczny warunek uczestnictwa w postępowaniu zastrzeżony pod rygorem odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP), stanowi barierę finansową zmuszającą wykonawcę do starannego i realistycznego ukształtowania swojej oferty tak, aby w wypadku jej przyjęcia liczył się z potrzebą zawarcia, a potem wykonania umowy na zaproponowanych warunkach. Wprowadzenie przez zamawiającego wymogu wniesienia wadium oznacza, że wadium stanowi warunek udziału w postępowaniu. Wykonawca będzie musiał wówczas wnieść odpowiednią sumę pieniężną lub odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty, pod rygorem niedopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy podkreślić, iż funkcja warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wadium realizuje się na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający bowiem może wprowadzić informacje dotyczące wadium już w ogłoszeniu o zamówieniu. Wymogi dotyczące wadium są także obligatoryjnym elementem SWZ, na podstawie której wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazane uregulowanie art. 281 ust. 4 ustawy PZP zawiera definitywnie określony górny próg możliwej do określenia kwoty wymaganego wadium, którego przekroczenie w sposób niewątpliwy będzie wywierało wpływ na dostępność postępowania dla potencjalnych wykonawców, godząc w ten sposób w naczelną zasadę zamówień publicznych jaką jest zasada uczciwej konkurencji. Wpłacenie wymaganego wadium w jednej z form przewidzianych w ustawie PZP stanowi środek warunkujący dopuszczenie potencjalnych wykonawców do udziału w przeprowadzonym postępowaniu. Wadium stanowi warunek uczestnictwa w przetargu, który w wypadku jego niespełnienia uprawnia organizatora przetargu do niedopuszczenia uczestnika do udziału w nim. Z tego też względu wymaganie wadium stanowi w każdym przypadku wyraźną barierę finansową, zapewniającą udział w przetargu podmiotów wyłącznie zainteresowanych zawarciem umowy a także dysponujących odpowiednim potencjałem ekonomicznym. Wprowadzona ustawowo nieprzekraczalna górna granica możliwego do wymagania przez zamawiającego wadium skutkować powinna ujednoczeniem działań zamawiających, którzy od tego momentu nie mogą samowolnie określać warunku w tym zakresie, a co za tym idzie ograniczać według swojego uznania dostęp wykonawców do prowadzonego postępowania.

Należy zgodzić się z Zamawiającym, że wadium stanowi zabezpieczenie potencjalnych interesów Zamawiającego przed niesummiennym postępowaniem wykonawców i może zostać zatrzymane w określonych ustawą przypadkach. W przypadku braku spełnienia przesłanek zatrzymania, Zamawiający niezwłocznie zwraca wadium wykonawcom. Zamawiający sam przygotowując dokumentację przetargową decyduje, czy wybiera taką formę zabezpieczenia, jaką jest wymaganie wadium, gdyż instytucja ta jest instytucją dobrowolną, której obowiązku wprowadzenia do postępowania ustawodawca nie narzuca. W przypadku jednak, gdy Zamawiający decyduje się wprowadzić ją do postępowania, obowiązany jest przestrzegać z góry określonych limitów, które w postępowaniu poniżej progów unijnych nie mogą przekraczać 1,5% wartości zamówienia, rozumianej jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, tj. wynagrodzenie netto. Zamawiający nie ma w tym zakresie żadnej swobody i jest bezwzględnie zobowiązany do przestrzegania zapisów ustawy PZP w tym zakresie, nawet w przypadku przywołanych przez Zamawiającego doświadczeń dotyczących wycofania się wykonawcy z prowadzonego postępowania pomimo zabezpieczenia oferty wadium.

Podobnie fakt braku pytań w tym zakresie ze strony potencjalnych wykonawców jak i bezsporny fakt braku odrzucenia oferty w związku z brakiem wadium nie stanowi i nie może stanowić o braku wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP. Te bowiem są konsekwencją działania ze strony Zamawiającego i sam fakt złożenia ofert czy brak reakcji ze strony potencjalnych



wykonawców w omawianym zakresie nie może stanowić o braku wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP oraz sanować błędów Zamawiającego popełnionych na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia.

A zatem w stanie faktycznym i prawnym rozpatrywanej sprawy Zamawiający poprzez żądanie wniesienia wadium w nadmiernej wysokości doprowadził do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 16 ust. 1 w związku art. 281 ust. 4 ustawy PZP poprzez żądanie wniesienia wadium w kwocie przekraczającej 1,5% wartości szacunkowej dla każdego z obiektów stanowiących samoistny obiekt zamówienia.

W związku z powyższym złożone Zastrzeżenia w rozpatrywanym zakresie odrzucono w całości.

Zamawiający w złożonych Zastrzeżeniach zakwestionował także zawarte w Informacji pokontrolnej stanowisko dotyczące stwierdzonego w ramach kontroli naruszenia brak udokumentowania czynności weryfikacji Wykonawcy któremu udzielono zamówienia w zakresie braku wystąpienia podstawy wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej w sposób umożliwiający odtworzenie w sposób niebudzący wątpliwości chronologicznego ciągu zdarzeń dotyczących czynności istotnej dla wyniku prowadzonego postępowania (Ustalenie nr 1.6).

Zamawiający w złożonych Zastrzeżeniach przywołał treść zapisów art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego [dalej Ustawa sankcyjna], a także treść znanych kontrolującym postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia [dalej SWZ], w których Zamawiający wskazał, że z postępowania wyklucza się wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 Ustawy sankcyjnej.

Kolejno Zamawiający w Zastrzeżeniach stwierdził, iż Ustawa sankcyjna nie nakłada na zamawiających obowiązku żądania oświadczeń lub innych dokumentów w zakresie określonym w ustawie. W tym miejscu wskazać jednak należy, iż zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy PZP, wykonawca do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty dołącza m.in. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu. Mając zatem na uwadze, iż art. 7 ust. 1 Ustawy sankcyjnej ustanawia dodatkowe, obligatoryjne przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania, wykonawca powinien dołączyć do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie wstępne, które poza obligatoryjnymi podstawami wykluczenia z art. 108 ustawy PZP powinno w swej treści obligatoryjnie obejmować również podstawy wykluczenia z art. 7 ust. 1 Ustawy sankcyjnej jako dodatkową obligatoryjną podstawę wykluczenia wprowadzoną zapisami Ustawy sankcyjnej.

Zamawiający w złożonych Zastrzeżeniach zakwestionował konieczność dokumentowania czynności weryfikacyjnych, zwracając uwagę na brak w Ustawie sankcyjnej regulacji dotyczących sposobu dokonywania weryfikacji oraz dokumentowania czynności weryfikacji w ogólnie dostępnych rejestrach w tym na brak konieczności dokumentowania dokonania tej czynności w protokole z postępowania. Zamawiający nie zgodził się również z zarzutem braku możliwości odtworzenia w sposób niebudzący wątpliwości chronologicznego ciągu zdarzeń dotyczących czynności istotnych dla wyniku postępowania.

Z powyższą argumentacją i interpretacją Zamawiającego nie sposób się zgodzić. Zamawiający jest zobowiązany do dokumentowania wszelkich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym udokumentowania przeprowadzenia procesu weryfikacji wykonawcy. Dokumentacja ta jest niezbędna do wykazania prawidłowości przebiegu postępowania i jest tworzona w formie protokołu oraz innych załączników. Zamawiający ma obowiązek sporządzić protokół, który zawiera szczegółowy opis przebiegu postępowania, w tym wyniki badania ofert i podejmowane decyzje. Weryfikacja wykonawcy, w tym sprawdzenie, czy



nie zachodzą przesłanki do jego wykluczenia na podstawie Ustawy sankcyjnej, musi być odzwierciedlona w dokumentacji postępowania w sposób nie budzący wątpliwości. Dlatego zamawiający ma obowiązek zbierać i dokumentować dowody, które potwierdzają zasadność decyzji odnośnie wykluczenia (lub niewykluczenia) wykonawcy na podstawie przepisów ustawy sankcyjnej. Zamawiający w rozpatrywanej sprawie nie zachował właściwej ścieżki audytu na potrzeby udzielenia zamówienia. Z zachowaniem właściwej ścieżki audytu w przypadku zamówień publicznych, mówiąc w uproszczeniu, mamy do czynienia wówczas, gdy osoba, która nie brała udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, może na podstawie dokumentów jednoznacznie stwierdzić, co się działo na każdym jego etapie i kto za to odpowiadał. Ścieżka audytu to dokumenty zawierające przejrzysty opis przebiegu postępowania.

Zamawiający na etapie procedury kontradyktoryjnej dostarczył uzupełniony w pkt 30 protokół z postępowania (zatwierdzony w dniu 22.10.2025r.) o zapis, że załącznikiem do protokołu jest lista sankcyjna bez przesłania jednak tego załącznika jako dowodu potwierdzającego tę weryfikację (np. rzut listy z daty dokonanej weryfikacji przed podpisaniem umowy z wykonawcą).

Dokumentem potwierdzającym przebieg postępowania o udzielenie zamówienia jest sporządzany przez zamawiającego protokół postępowania, w którym zamawiający powinien udokumentować wszelkie czynności i zdarzenia. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy PZP zamawiający jest zobligowany do uzupełnienia go o niezbędne załączniki związane z danym zamówieniem, stanowiące dowody potwierdzające zawarty w protokole przebieg postępowania oraz stanowiące podstawę podjętych w tym postępowaniu czynności lub zaniechań zamawiającego. Załącznikami do protokołu są między innymi inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego. Dokumenty z weryfikacji podmiotowej Wykonawcy powinny być uznane za załączniki do protokołu, ponieważ ich charakter wskazuje na merytoryczny i faktyczny wpływ na czynności podejmowane w prowadzonym postępowaniu. Pojęcie „inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego” jest szerokie, i mając na względzie zasadę, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne a zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie, należy uznać, że dokumenty potwierdzające dokonanie weryfikację przesłanek wykluczenia z Ustawy sankcyjnej, które są bezpośrednio związane z postępowaniem i stanowią podstawę podejmowanych decyzji, stanowić powinny załączniki do protokołu. Ustawa PZP nie precyzuje formy „innych dokumentów”, które mogą być załącznikami do protokołu postępowania, co oznacza, że mają one charakter otwartego katalogu i mogą być składane w formie ustalonej przez Zamawiającego. Dokumentami tymi mogą być zatem przykładowo notatki służbowe, raporty lub zrzuty ekranu z list sankcyjnych, logi systemowe potwierdzające weryfikację, raport z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, które umożliwiają ustalenie daty i czasu dokonania weryfikacji i które służą zapewnieniu przejrzystości i kompletności postępowania.

Przekazany w dniu 30.10.2025 r. załącznik do Zastrzeżeń (protokół z postępowania uzupełniony o zapis w pkt. 30 ppkt 6,), a także oświadczenie złożone w treści Zastrzeżeń o dokonaniu weryfikacji wykonawcy poprzez sprawdzenie listy sankcyjnej publikowanej na stronie MSWiA, bez jakichkolwiek dokumentów potwierdzających dokonanie tejże czynności, traci walor autentyczności i wiarygodności. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, prowadzi się pisemnie. Czynność weryfikacji Wykonawcy pod kątem braku podstaw wykluczenia powinna zatem znaleźć odzwierciedlenie w postaci dokumentu sporządzonego w formie pisemnej, realizując zasadę przejrzystości postępowania oraz zachowując ścieżkę audytu, umożliwiającą weryfikację poprawności dokonywanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu. Do decyzji Zamawiającego należał wybór środka umożliwiającego weryfikację wykonawcy pod



kątem braku wystąpienia podstaw wykluczenia. Jednak powyższa czynność powinna znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach postępowania, np. w protokole z postępowania, stanowiąc jego załącznik. Brak jakiegokolwiek środka dowodowego potwierdzającego dokonanie tej czynności przez Zamawiającego przed podpisaniem umowy z Wykonawcą nie pozwala na odtworzenie faktycznych czynności w postępowaniu i uprawdopodobnienie faktu, że Zamawiający dopełnił ciężące na Nim obowiązki weryfikacyjne, co ma kluczowe znaczenie dla istoty rozpatrywanej sprawy.

Udokumentowanie obligatoryjnego obowiązku weryfikacji wykonawców w sposób pozwalający na odtworzenie chronologicznego przebiegu postępowania oraz potwierdzenie dokonania na tym etapie czynności mogącej mieć wpływ na jego wynik przy jednoczesnym niedopełnieniu obowiązku potwierdzenia braku podstawy wykluczenia w oświadczeniu wstępnym jest kluczowe dla oceny poprawności działań Zamawiającego zakończonych udzieleniem zamówienia i podpisaniem umowy.

W stanie faktycznym i prawnym rozpatrywanej sprawy Zamawiający doprowadził do naruszenia § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie zapisów art. 20 ust. 1 w związku art. 71 ust. 1, art. 73 ust. 1 ustawy PZP oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania poprzez brak udokumentowania czynności weryfikacji Wykonawcy któremu udzielono zamówienia w zakresie braku wystąpienia podstawy wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej w sposób umożliwiający odtworzenie w sposób niebudzący wątpliwości chronologicznego ciągu zdarzeń dotyczących czynności istotnej dla wyniku prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym złożone Zastrzeżenia w rozpatrywanym zakresie odrzucono w całości.

Reasumując, po zbadaniu wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i prawnych należy stwierdzić, że w rozpatrywanej sprawie Zamawiający w złożonych Zastrzeżeniach nie przedstawił żadnych okoliczności mogących stanowić podstawę do zmiany wniosku zawartego w zapisach Informacji pokontrolnej FEDS.09.06-IZ.00-0005/24-001-INF. W związku z powyższym zapisy Informacji pokontrolnej nie zostały zmienione.

Małgorzata Kuruc  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Funduszy Europejskich  
/podpisano elektronicznie/  
(z upoważnienia ZWD na podstawie  
Uchwały nr 7401/VI/23 z dnia 11 września 2023 r.)